

2004/01/07

A TRANSFORMATION EN LA OTAN

Almirante SPN Miguel A. Fernández y Fernández (SACLANTREPEUR)

En este artículo se ofrece una visión de lo que significa la transformación de las fuerzas armadas en los EE.UU., de su influencia en la transformación de la OTAN, de la de SACLANT hacia un evolución Mando de Transformación y se apunta su estructura y relaciones (Abril 2003) pendientes de decisión final. SOBRE EL CAMBIO El cambio en cualquier organización, no sólo en las militares, debe de ser una actitud permanente y no enunciarse como un objetivo a corto plazo. La necesidad de cuestionar cada proceso, cada decisión y sus resultados ha de venir dada por la fluída condición de las circunstancias, por la mudanza de las situaciones, de las condiciones del mercado, de la competencia o de la amenaza y ha de obligar a un revisionismo de carácter permanente y siempre constructivo. Nuestros ejércitos han experimentado cambios a lo largo de su historia. Quizás un ejemplo próximo fué la reorientación del carácter de las fuerzas de superficie en nuestra Armada orientadas a la lucha antisubmarina, cuando desapareció la amenaza soviética. Y todavía más reciente es la supresión del Servicio Militar Obligatorio que está afectando a las Fuerzas Armadas en su totalidad. Son cambios que se han visto reflejados en los sistemas y recursos, pero en muchos casos han supuesto también un cambio de mentalidad. Ningún cambio es fácil. Ya Maquiavelo hace varios siglos en "El Príncipe" afirmaba: "No hay nada más difícil de emprender, más peligroso de dirigir, o más incierto en su éxito, que la introducción de un nuevo orden de cosas" Cambio significa innovación para la cual hay que tener fé en el futuro. La innovación que es fundamento de futuro, no puede alcanzarse a menos que el nivel superior de la organización haya declarado un compromiso inquebrantable hacia su consecución mediante la mejora continua de la eficacia. Sin ánimo de anticipar conclusiones, parece evidente que si cambio significa futuro, habrá que concentrar el esfuerzo en investigación y educación. Sería demasiado sencillo afirmar que la transformación militar significa simplemente la adquisición de nuevos sistemas de armas, o la supresión de sistemas obsoletos. Es más que eso, es un proceso continuo y una actitud mental que se cifra en tres elementos: El intelectual, para que el soldado tenga la agilidad mental necesaria para adaptar sus capacidades a misiones sin precedentes. El cultural, pues hay que estimular y recompensar el hecho de que el combatiente asuma riesgos, siguiendo las instrucciones recibidas pero de acuerdo con su propio juicio. El tecnológico, ya que la tecnología de la Información será decisiva. El C4ISR (la capacidad de mando, control, comunicaciones, ordenadores, inteligencia, vigilancia y reconocimiento) es el elemento de unión del esfuerzo de transformación. TRANSFORMACION MILITAR EN LOS EEUU Con la desaparición de la amenaza soviética, en los EE.UU. se puso en marcha un ambicioso programa de reducción drástica de instalaciones y personal pero también de mejora de las capacidades futuras. Desde el comienzo de este proceso quedó claro que la Transformación sería un proceso continuo, sin fin. Significa un esfuerzo constante de anticiparse al futuro mediante el desarrollo de conceptos, procesos, organizaciones y tecnología. Ahora bien, como todas estas áreas están íntimamente relacionadas entre sí, cualquier cambio que se produzca en una de ellas tendrá un efecto inmediato en las demás. Los militares en este país, igual que en muchos otros tratan de hacer la transición de la era industrial a la era de la información pero sucede que la reducción de los costes de tecnología de información de gran calidad la hace más accesible a potenciales enemigos que no tienen por qué ser, precisamente, unas potencias económicas. Los EEUU no se van a enfrentar necesariamente con competidores de su talla económica en el futuro, pero las Tecnologías de la Información igualan las expectativas de potenciales enemigos. Alguien dijo de forma muy gráfica que como las FAS de los EEUU es la medida de referencia para los demás, si no se transforman, se les proporciona a los adversarios un blanco fijo. En los EE.UU. se concede un papel relevante a la experimentación, que consideran fundamental para descubrir nuevos conceptos operativos. Admiten la necesidad de asumir riesgos al probar conceptos avanzados, entendiendo que una actitud conservadora no conducirá a ninguna parte, nos anclará en el pasado y no dará respuesta a los retos del futuro. Constituye un ejercicio de prudencia y equilibrio acertar en la transición de los sistemas heredados a los nuevos desarrollos: la tecnología de la información, las redes y las mejoras de las capacidades de los sensores y armas deben de recibir una prioridad más alta en la asignación de recursos. Antiguos sistemas pesados, con gran dependencia logística de material y personal y basados en una amplia infraestructura de adiestramiento deben de ser los que paguen la factura de las nuevas capacidades fundadas sobre la velocidad de despliegue, el empleo de la fuerza y su sostenibilidad. Estos serán los nuevos baremos por los que medir la eficacia de la fuerza. La transformación militar hoy en día está basada en las nuevas tecnologías y de entre ellas, quizás la más importante es la "tecnología de la información". El impacto de la información en el campo de batalla se demostró por primera vez durante la operación "Desert Storm". En ella se emplearon nuevas armas de ataque de gran precisión. Dos años más tarde A. Toffler dijo que las naciones hacen la guerra del mismo modo que

crean riqueza. El discurrir por la historia de las armas nos llevaría, a través de los sucesivos cambios y transformaciones por el arco, la flecha, la cota de malla, el caballo, la armadura, la alabarda, la pólvora, la ametralladora, la coraza, el tanque, el avión, el portaaviones, etc. Es bien conocido. La era agrícola y la industrial tuvieron su estilo característico. Hoy, sin embargo, sucede algo todavía no muy bien asumido, vivimos en la era de la información y la guerra estará también basada en la información. En los EE.UU. las FAS comenzaron desarrollando distintos conceptos para llevar a cabo esta transformación: La Navy optó por la "Network-centric warfare" mediante el uso de la tecnología de la información para conectar las fuerzas digitalmente y así multiplicar su conocimiento de la situación, su flexibilidad y eficacia. La Fuerza Aérea concentró sus esfuerzos en las "Effects-based operations", encaminadas a destruir las conexiones entre los distintos elementos de las redes económicas y políticas del enemigo con un mínimo de daños colaterales. El Ejército apuntó por lo que calificó de "operaciones rápidas y decisivas", es decir, la llegada rápida al conflicto y la entrada decisiva en acción antes de que el enemigo pueda reaccionar. El ataque reciente a Irak confirma que estos conceptos se han aplicado por la coalición US-UK y están conformando la nueva forma de actuar de unas fuerzas militares en pleno proceso de transformación. EEUU VERSUS OTAN Existe una gran preocupación por la creciente divergencia en capacidades entre los EEUU y los demás aliados. Se observa que dicha divergencia irá en incremento a no ser que la OTAN se provea de los mecanismos para actualizarse y renovarse. Esto que se conoce como el bache tecnológico, está acentuado por un desfase intelectual cada vez mayor, si por intelectual se toma el entendimiento de nuevos conceptos bélicos. Si no tomamos medidas será muy difícil llevar a cabo operaciones en coalición en el contexto de la OTAN, pues se verán imposibilitadas por la falta de ese entendimiento común que nos impedirá no solamente poder operar conjuntamente, sino incluso el poder apoyarnos mutuamente. No hay mecanismos en la Alianza en la actualidad para subsanar esto. El compromiso de la Cumbre de Praga ha dado el primer paso a la transformación mediante una nueva estructura de mando y de fuerza, y una definición de las capacidades necesarias. La respuesta de las naciones ha sido entusiasta, pero la materialización concreta no es muy esperanzadora. En realidad no hay ninguna autoridad con suficiente poder y peso que asegure la interoperabilidad y la transformación de las capacidades de la Alianza. Es por ello, entre otras razones, por lo que nace la propuesta del "Allied Command Transformation" (ACT). EL PROCESO HACIA LA TRANSFORMACION EN LA OTAN Como se ha expuesto la Alianza se enfrenta actualmente a numerosos problemas de redefinición de su misión y sus capacidades. La diversidad en la naturaleza de las amenazas en un mundo cada vez más global, unido a la revolución en la Tecnología de la Información, hace muy difícil predecir el tipo y escala de capacidades militares que serán relevantes en el futuro. Los ejércitos en la mayoría de los países aliados están sufriendo grandes cambios. Algunos países, como España, pasan de unas Fuerzas Armadas de reemplazo a otras profesionales; otros cambian sus tradicionales ejércitos "territoriales" a ejércitos de "proyección de fuerzas"; casi todos han comprendido que deben de evolucionar de la era industrial a la era de la información. Sin embargo, estos cambios se están llevando a cabo a distintas velocidades, y de diferentes modos lo que hace que la respuesta de la Alianza a esta situación sea muy irregular, debido también a la distinta percepción que las naciones tienen de la amenaza, dando lugar a una creciente y significativa divergencia en las capacidades militares. El hecho es que, aunque se hayan fijado unos objetivos comunes, la respuesta de las naciones no cubre las expectativas al mediar siempre los intereses nacionales. Está sucediendo con las medidas ante la proliferación de Armas de Destrucción Masiva (WMD), el apoyo a Turquía o los compromisos de capacidades de la última Cumbre de Praga. En algún momento las naciones han de reaccionar y abrazar decididamente el proceso de Transformación. Se hace preciso comenzar por los pasos oficiales dados en los EE.UU. para luego encajar lo que está sucediendo en la OTAN. En Abril de 2002, como consecuencia de los sucesos del 11 SEP 01, se establece el "Unified Command Plan" donde se contemplan las misiones de los Mandos de Combate y las responsabilidades de los Mandos Funcionales, así como la necesidad de contar permanentemente con una seguridad militar de la Patria. Entre otras decisiones relevantes se libera al US Joint Forces Command de su área geográfica de responsabilidad permitiéndole así concentrarse en la transformación de las fuerzas militares, lo que se haría efectivo el 1 OCT 2002. En este momento relevan al General Kernan, COMJFCOM y SACLANT en su gorra OTAN, por el Almirante (USN) Giambastiani, al tiempo que dejaban SACLANT en manos del Deputy Almirante Forbes (UKN). Se cumplía así la decisión del SECDEF de dedicar al COMJFCOM completamente a sus tareas nacionales liberándolo de cualquier otra tarea. También se manifestó Mr. Rumsfeld en el sentido de no desear un mando OTAN en CONUS con responsabilidades operacionales. Surgieron voces desde la otra orilla del Atlántico y, después del correspondiente período de consultas y la presión diplomática de sus socios europeos para mantener el vínculo trasatlántico, Rumsfeld accedió a la posibilidad de un mando en su territorio pero dedicado a la transformación de la OTAN y sin responsabilidades operacionales. Por todo ello, se prevé que el próximo mes de Junio el Almirante Giambastiani asuma su otra gorra como Comandante Supremo del Mando de Transformación (SACT). En la Declaración de la Cumbre de Praga en noviembre de 2002, como consecuencia de los sucesos del 11 de septiembre, las naciones de la Alianza deciden realizar un esfuerzo para la transformación y adaptación de la OTAN a

la nueva situación. Así, con respecto a la estructura militar, deciden establecer un mando estratégico para operaciones con CG en Bélgica y otro mando estratégico para transformación con CG en los EE.UU. y con presencia en Europa, responsable de la transformación permanente de las capacidades militares y de la promoción de la interoperabilidad de las fuerzas de la Alianza. Estas decisiones cristalizarán en las reuniones de ministros de Defensa en junio del presente año 2003.

EL FUTURO MANDO DE TRANSFORMACION (ACT)

Podemos definir la transformación en el seno de la Alianza, de forma concisa, como el proceso de desarrollo e integración de innovaciones, doctrina y equipamiento con objeto de mejorar la efectividad e interoperabilidad. La transformación es un proceso que comprende la evaluación del futuro teatro de operaciones; la identificación de los conceptos conjuntos futuros a nivel estratégico; el desarrollo e integración de los nuevos conceptos operacionales, doctrina, organizaciones y capacidades; la experimentación de nuevos conceptos y tecnologías y la implementación de las mejoras en las capacidades militares. A la hora de definir la idea por la que se configure el futuro Mando de Transformación, se pensó que, para dar una forma coherente a las actividades del ACT, sería preciso establecer una serie de procesos conceptuales ligados entre sí, complementarios a su modo, que se definen a continuación, pero que podrán ser modificados conforme el proceso de transformación madure y así lo aconseje:

- Strategic Concepts, Policy and Requirements Identification:** El análisis de los futuros teatros de operaciones servirá de base, en este proceso, para desarrollar conceptos y procedimientos que mejoren las capacidades militares y lograr, además, la interoperabilidad de las fuerzas. De este modo se articula aquí la visión militar de la Alianza a largo plazo, fijando el marco conceptual para el desarrollo posterior de capacidades, se identifican los requerimientos de capacidades a largo plazo, y se estudian soluciones a las carencias operacionales a corto plazo.
- Capability Planning and Implementation:** En este proceso se consolida, se valida y se da prioridad a los requerimientos establecidos anteriormente, se promueve la implementación de capacidades financiadas nacional o multinacionalmente mediante el adecuado proceso de planeamiento. También se contribuye a la rápida puesta en práctica de medidas urgentes para contrarrestar las carencias operacionales a corto plazo.
- Joint and Combined Concept Development, Experimentation, Assessment and Doctrine:** Este proceso promueve la integración de las capacidades combinadas y conjuntas para mejorar la eficacia e interoperabilidad de la Alianza. Para ello: Crea, desarrolla y armoniza los conceptos conjuntos y combinados. Conduce y sincroniza los experimentos de conceptos combinados y conjuntos y evalúa sus resultados con objeto de obtener soluciones innovadoras. Estudia y evalúa los ejercicios y operaciones, y recopila lecciones aprendidas con objeto de mejorar la efectividad de los mandos y fuerzas OTAN, e introduce estas lecciones en el proceso de la transformación. Determina las necesidades doctrinales que garanticen la comprensión y aplicación de conceptos, tácticas, técnicas y procedimientos adecuados.
- Future Capabilities Research and Technology:** ACT estará presente, facilitará los programas de trabajo científico o coordinará todos aquellos programas de investigación y tecnología en apoyo de la transformación de capacidades militares, en estrecha colaboración con el USJFC, de otras organizaciones nacionales y de las distintas Agencias de la OTAN.
- Joint Education and Training:** Como se afirmaba anteriormente, la clave es investigación y educación. Es preciso, por lo tanto, educar y adiestrar al personal en los nuevos conceptos y doctrina conjunta en procedimientos, y en todo lo que signifique interoperabilidad. Esta misión será dirigida por el ACT en estrecha cooperación con centros y escuelas de la OTAN e instituciones nacionales y multinacionales.

ESTRUCTURA DEL ACT

Para tener éxito en la transformación de las capacidades militares de la Alianza, el ACT necesita establecer relaciones con numerosas entidades externas, y esto ha de realizarse mediante el uso de la tecnología de la información en el desarrollo de una red robusta que facilite el control, la comunicación y transmisión de directivas y la realimentación necesaria. Se debe establecer una relación sólida con el USJFC basada en nuestras mutuas capacidades. Esta relación garantizará el poder trabajar de igual a igual, de modo que a ambos lados del Atlántico se perciba la existencia en Norfolk de un Cuartel General Estratégico Aliado independiente pero ligado al Mando similar en los Estados Unidos, y obteniendo los beneficios de dicha relación. Para ello el nuevo ACT HQ deberá ser conjunto y atraer a personal muy cualificado. Este proceso ya ha comenzado con recientes nombramientos. El HQ debe ser suficientemente pequeño como para tener capacidad de respuesta rápida, pero tener también suficiente peso y fuerza para tener credibilidad al operar mano a mano con el USJFC. Asimismo debe ser capaz de hacer uso eficiente de los recursos asignados y de cumplir su misión satisfactoriamente. No se busca una sub-estructura complicada que pueda diluir la responsabilidad, comprometer nuestros objetivos o disipar nuestra energía. Los nuevos elementos clave, con base en Europa, son un Staff Element dedicado principalmente al Defence Planning, y un Joint Warfare Centre. Estos dos se complementarán con otras Agencias ya existentes y organizaciones tales como el Research and Technology Organisation (RTO) y la NATO Command, Control and Consultation Agency (NC3A), con las cuales se están estudiando nuevas relaciones. Para la NC3A se propone tomar el control del Scientific Program of Work. Con respecto al NATO School of Oberammergau inicialmente se tomará el puesto de Chairman of the Board of Advisers, y se discutirá el futuro a largo plazo.

CUARTEL GENERAL DEL ACT:

Estará localizado en Norfolk, EE.UU. en las actuales instalaciones de SACLANT y tendrá una relación muy directa con el

USJFCOM. Actuará como punto focal de la OTAN en lo que se refiere a conceptos combinados y conjuntos, investigación, tecnología, educación y adiestramiento. En el CG se optimizará y promoverá el proceso entero de transformación, pero tendrá una representación en el CG de la OTAN. En Bruselas se localizará el elemento del CG del ACT y que servirá de enlace con el IMS, IS, ACO, las naciones y varias agencias, organizaciones y escuelas, principalmente para temas de planeamiento de defensa y de recursos pero también como necesario elemento de unión en otros procesos de transformación como CDE, educación, JWC. El Joint Warfighting Centre (JWC), bajo la dependencia directa del ACT estará basado en Europa, con objeto de promover y conducir el análisis y la experimentación combinada y conjunta, los desarrollos doctrinales necesarios para alcanzar las capacidades necesarias y la interoperabilidad de las fuerzas. Apoyará al ACT con sus medios para simulaciones y modelos operacionales. Coordinando con el JALLC, localizado en Portugal, aprovechará las lecciones aprendidas introduciéndolas en la red del proceso de transformación. El JWC llevará a cabo adiestramiento y el desarrollo de los nuevos conceptos y doctrina para los staffs. El Joint Force Training Center en Bydgoszcz, Polonia, asistirá al ACT y ACO en el entrenamiento de las fuerzas que se establezca. El Undersea Research Center, basado en La Spezia, Italia, seguirá llevando a cabo investigación no duplicada con programas nacionales integrando los esfuerzos de las naciones que apoyan estas investigaciones subacuáticas. Otros centros que tendrán una relación muy robusta con el ACT serán los dedicados a la educación y formación de líderes y especialistas. ACT será responsable de que su formación esté de acuerdo con los requisitos de transformación que se establezcan. Abierta está la discusión sobre los Centros de Excelencia (COE). Estos centros son financiados por las naciones. Su utilización debe ser coherente con el esfuerzo de la OTAN, pero en el futuro pueden y deben promocionar la mejora de determinadas capacidades en la Alianza y en los países PFP. El proceso de transformación ha comenzado. La situación actual hace urgente alcanzar un acuerdo con respecto al MC 324/1 (NATO Command Arrangements) y el MC 477 (NATO Response Force). Pero también hay muchos otros problemas de importancia capital para una transformación real en el puro ámbito militar de la Alianza que necesitarán ser atendidos paralelamente: La diferencia entre el compromiso declarado por las naciones con respecto a determinadas actividades o programas y la impotencia de financiarlos adecuadamente con el Nato Military Budget. Se ven actualmente en peligro los ejercicios CBRN, con Rusia y Ucrania, con los PFP y el Diálogo Mediterráneo. La aprobación de paquetes de capacidad (CP) para la realización del concepto de CJTF, así como la optimización del proceso de planeamiento de Defensa hacia algo más eficaz y enfocado a conducir la transformación de las capacidades de la alianza. El SPOW, programa científico de trabajo, que se ha quedado corto en 13 millones de euros, con lo que proyectos muy importantes se quedan sin financiar para 2004. La necesidad de mejorar el Integrated Resource Management. Los tres pilares del NSIP, O&M y personal necesitan de una coordinación, priorización e integración. Como se ve también estos aspectos afectan al ámbito del ACT de un modo u otro. Es importante que la Alianza dote al mando de transformación de los recursos necesarios para cumplir su misión de diseñar las capacidades futuras de las fuerzas de la Alianza y asegurar su interoperabilidad.

83 TEXTOS RELACIONADOS:

2012/05/23

AS DECLARAÇÕES FINAIS DA CIMEIRA DE CHICAGO

Alexandre Reis Rodrigues

2012/05/14

“SMART DEFENCE” NA CIMEIRA DE CHICAGO

Alexandre Reis Rodrigues

2012/05/05

A CIMEIRA DE CHICAGO E O RELACIONAMENTO TRANSATLÂNTICO

Alexandre Reis Rodrigues

2012/04/07

A DEFESA ANTIMÍSSIL NA EUROPA, DEPOIS DE LISBOA

Alexandre Reis Rodrigues

2012/03/24

A CIMEIRA DE CHICAGO: RUMO AO FUTURO

Pedro Santos Jorge[1]

2011/10/14

A NATO E A PCSD DA UE, NO PÓS LÍBIA

Alexandre Reis Rodrigues

2011/07/22

DISSUAÇÃO SEM ARMAS NUCLEARES? (II)

Alexandre Reis Rodrigues

2011/05/24

A EXPANSÃO DA OTAN NA ÁSIA E SUAS IMPLICAÇÕES (RÚSSIA, CHINA E ÍNDIA)

Arthur Sá Anunciação[1]

2011/04/25

ESTRATÉGIA DA NATO E SEGURANÇA MARÍTIMA[1]

Nuno Sardinha Monteiro[2]

2011/04/16

A INTERVENÇÃO DA NATO NA LÍBIA. FICÇÃO?

Alexandre Reis Rodrigues

2011/01/17

A EVOLUÇÃO DA POSTURA ESTRATÉGICA DA NATO[1]

Alexandre Reis Rodrigues

2010/12/09

O CONCEITO ESTRATÉGICO DA NATO À ESPERA DA REUNIÃO DE MINISTROS DA DEFESA EM JUNHO[1]

Alexandre Reis Rodrigues

2010/11/26

O REGRESSO DO NUCLEAR E A ALIANÇA ATLÂNTICA (II PARTE)

Francisco Proença Garcia[1]

2010/11/25

O REGRESSO DO NUCLEAR E A ALIANÇA ATLÂNTICA (I PARTE)

Francisco Proença Garcia[1]

2010/11/16

A NATO E PORTUGAL. ALINHAMENTOS PARA UM NOVO CONCEITO ESTRATÉGICO DA ALIANÇA

Luís Brás Bernardino[1]

2010/11/07

As “NOVAS MISSÕES” DA NATO[1]

Alexandre Reis Rodrigues

2010/10/18

RÚSSIA, PARCEIRO INDISPENSÁVEL?

Alexandre Reis Rodrigues

2010/10/09

A SEGURANÇA ENERGÉTICA DA EUROPA E A NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2010/09/24

O NOVO CONCEITO ESTRATÉGICO DA NATO. DUAS QUESTÕES POLÉMICAS[1]

Alexandre Reis Rodrigues

2010/09/21

OTAN 2020 – REFORÇO DA DEFESA COLECTIVA E AFIRMAÇÃO DA SEGURANÇA COOPERATIVA – O MODELO POSSÍVEL, NECESSÁRIO OU DE TRANSIÇÃO?

Rui Ribeiro Vieira[1]

2010/09/17

PORTUGAL, A NATO, O ATLÂNTICO SUL E O BRASIL

João Brandão Ferreira

2010/08/19

A DEFESA ANTI-MÍSSIL. PRIORIDADE PARA A NATO?

Alexandre Reis Rodrigues

2010/08/11

O QUE SERÁ VENCER NO AFGANISTÃO?

Alexandre Reis Rodrigues

2010/05/18

O RELATÓRIO ALBRIGHT

Alexandre Reis Rodrigues

2010/03/22

AS ARMAS NUCLEARES DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2010/03/15

AS RELAÇÕES NATO/UE

Alexandre Reis Rodrigues

2009/11/14

COMPROMISSOS BRASILEIROS COM A GLOBALIZAÇÃO: AS OPERAÇÕES DE PAZ?

Oliveiros S. Ferreira (Brasil)

2009/09/17

INTERNATIONAL SECURITY AND NATO[1]

Inês de Carvalho Narciso

2009/09/14

A «AFEGANIZAÇÃO» DA ESTRATÉGIA DA ISAF

Alexandre Reis Rodrigues

2009/09/01

AS ARMAS NUCLEARES E A REVISÃO DO CONCEITO ESTRATÉGICO DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2009/07/28

O NOVO CONCEITO ESTRATÉGICO DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2009/05/14

OS GRANDES DESAFIOS DA NATO[1]

Victor Marques dos Santos[2]

2009/05/13

A NATO[2]

Francisco Proença Garcia[1]

2009/04/07

A SOLUÇÃO POLÍTICA PARA O AFGANISTÃO E A UE

Alexandre Reis Rodrigues

2009/02/01

QUO VADIS NATO? – OS GRANDES REPTOS PARA A ALIANÇA

Luís Falcão [1]

2008/10/24

RÚSSIA - A DOCTRINA MEDVEDEV

Alexandre Reis Rodrigues

2008/10/01

A NATO, A UCRÂNIA E A ESQUADRA RUSSA DO MAR NEGRO

Alexandre Reis Rodrigues

2008/09/06

A TURQUIA E O CONFLITO NA GEÓRGIA

Alexandre Reis Rodrigues

2008/08/27

ATÉ ONDE IRÁ A RÚSSIA, DEPOIS DA GEÓRGIA

Alexandre Reis Rodrigues

2008/08/20

A GEÓRGIA E O RELACIONAMENTO DO OCIDENTE COM A RÚSSIA

Alexandre Reis Rodrigues

2008/08/14

OS ACONTECIMENTOS NO CÁUCASO E OS JOGOS OLÍMPICOS

Luís Falcão

2008/08/11

GEÓRGIA: MAIS LONGE DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2008/04/26

OS SISTEMAS LOGÍSTICOS NAS ORGANIZAÇÕES INTERNACIONAIS

Pereira de Melo[1]

2008/03/07

QUE ESTRATÉGIA SEGUIRÁ A RÚSSIA NA INDEPENDÊNCIA DO KOSOVO?

Alexandre Reis Rodrigues

2008/02/01

QUE ESPERAR DA CIMEIRA DE BUCARESTÉ?

Alexandre Reis Rodrigues

2007/12/28

PORQUE ESTÁ EM CAUSA O TRATADO CFE

Alexandre Reis Rodrigues

2007/12/27

RÚSSIA SUSPENDE PARTICIPAÇÃO NO TRATADO DE FORÇAS CONVENCIONAIS DA EUROPA

Marcelo Rech[1]

2007/12/21

KOSOVO. MAIS UM COMPASSO DE ESPERA!

Alexandre Reis Rodrigues

2007/12/12

A MELHOR FORMA DE COMEMORAR OS 60 ANOS DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2007/10/21

DARFUR: O SILÊNCIO E A ESPERANÇA DA ÚLTIMA FRONTEIRA

Francisco José Leandro

2007/10/11

A GEÓRGIA E A NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2007/10/04

A RÚSSIA PÓS PUTIN

Alexandre Reis Rodrigues

2007/09/17

UCRÂNIA. ELEIÇÕES DENTRO DE DUAS SEMANAS

Alexandre Reis Rodrigues

2007/09/17

AFEGANISTÃO FORA DE CONTROLE

Marcelo Rech[1]

2007/08/03

RÚSSIA DECLARA MORATÓRIA AO TRATADO DE REDUÇÃO DAS FORÇAS CONVENCIONAIS NA EUROPA

Marcelo Rech[1]

2007/07/29

A VERTENTE DE MANUTENÇÃO DA PAZ DA NATO: UMA DUPLICAÇÃO DO PAPEL DAS NAÇÕES UNIDAS?

Nélia Rosário Ribeiro

2007/06/25

A DEFESA COLECTIVA DA EUROPA. RESPONSABILIDADE DA NATO? (II PARTE)

Alexandre Reis Rodrigues

2007/05/19

A DEFESA COLECTIVA DA EUROPA: RESPONSABILIDADE DA NATO?[1]

Alexandre reis Rodrigues

2007/04/19

THE TALIBAN THREAT IS NOT JUST AMERICA"S BURDEN[1]

Robert Hunter[2]

2007/04/01

A DEFESA ANTIMÍSSIL NA EUROPA. UM PROBLEMA PARA A PRESIDÊNCIA PORTUGUESA DA UE?

Alexandre Reis Rodrigues

2006/10/27

A GEÓRGIA E A NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2006/10/26

A CAMINHO DE RIGA, PELO AFEGANISTÃO[2]

Miguel Moreira Freire[1]

2006/09/11

O IMPASSE AFEGÃO

Alexandre Reis Rodrigues

2006/07/30

LA OTAN Y LA TRANSFORMACION[1]

Miguel Fernández y Fernández (Alm. da Marinha de Espanha)

2006/07/20

AFEGANISTÃO. A HISTÓRIA VAI REPETIR-SE?

Alexandre Reis Rodrigues

2006/07/18

O FUTURO DA NATO

António Borges de Carvalho

2006/07/17

A CIMEIRA DA NATO EM RIGA

Alexandre Reis Rodrigues

2006/01/22

EXISTEM FORÇAS PARA AS MISSÕES?

João Nuno Barbosa

2005/12/18

É TEMPO DE MUDAR! DIZ AZNAR.

Alexandre Reis Rodrigues

2005/11/29

NATO OU PESD? OU AMBAS?

Alexandre Reis Rodrigues

2005/11/01

UCRÂNIA. A CAMINHO DA NATO?

Alexandre Reis Rodrigues

2005/10/06

O QUE FARIAM OS EUROPEUS SEM A NATO?

Alexandre Reis Rodrigues

2004/12/13

A NOVA OTAN?

Maria João Militão Ferreira

2004/08/10

A NATO E A CIMEIRA DE ISTAMBUL

Alexandre Reis Rodrigues

2004/04/08

O ALARGAMENTO DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2004/04/08

O ALARGAMENTO DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2004/03/16

A NATO E O MÉDIO ORIENTE

Alexandre Reis Rodrigues

2003/12/03

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO (V)

Alexandre Reis Rodrigues

2003/11/11

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO (IV)

Alexandre Reis Rodrigues

2003/10/27

AS CRISES DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2003/10/20

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO (III)

Alexandre Reis Rodrigues

2003/10/09

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO (II)

Alexandre Reis Rodrigues

2003/10/08

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues