

2006/07/30

LA OTAN Y LA TRANSFORMACION[1]

Miguel Fernández y Fernández (Alm. da Marinha de Espanha)

INTRODUCCION

Se tratará de explicar los misterios que rodean a esta palabra tan utilizada en la actualidad, su significado en el ámbito de lo militar, cómo se originó y cómo ha sido trasladado su concepto a la OTAN en donde se concretó en la creación del Mando de Transformación. Nada tendría significado, sin embargo, sin pararse un momento previo en los aspectos legales y morales de las acciones bélicas que sustentan las decisiones que obligan a combatir a los militares y que los mueven a transformarse buscando una mayor eficacia. Por otra parte tampoco nada podría entenderse sin conocer la forma de actuar de los EE UU cuya política exterior y sus intervenciones militares tienen una repercusión directa en la OTAN y en las naciones, formen o no parte de coaliciones voluntarias con los EE UU. Para ello haremos un recorrido por los aspectos legales y éticos de la transformación, sus orígenes, qué es la transformación militar, cómo se materializa en la OTAN y cómo influirá en las operaciones de mantenimiento de la paz.



LA TRANSFORMACION LEGAL

Si mal no recuerdo fue el ex presidente Aznar el que propuso hace bastantes años en la UE una reflexión seria y un acuerdo sobre el Terrorismo. En aquel momento, como este tema solo le escocía a España y a pocos más, la cosa no fue considerada en toda su importancia, que evidentemente ya tenía y la propuesta fue desestimada. Hubo que esperar al 11SEP, para que toda la comunidad internacional se aliase con los EE UU y contra el terrorismo.

El debate sobre cómo luchar contra el terrorismo está en pleno apogeo. Pero la cuestión sobre la legitimidad del terrorismo parece estar en su momento final y hoy en día ya no es aceptable hablar de un terrorista como de un "legítimo" y presunto luchador por la libertad. Quién es, pues, terrorista, o qué actos deben ser considerados terroristas es la cuestión que se planteaba.

Llevamos años de discusiones para encontrar una definición consensuada para el terrorismo. Las NU en la voz de K. Annan afirman que cualquier acción constituye terrorismo si intenta causar la muerte o daños severos a civiles o no combatientes con el propósito de intimidar a la población o impulsar a un gobierno o a una organización internacional a hacer o a abstenerse de un acto. Según Annan el terrorismo contra civiles es un crimen, incluso cuando se comete por una aparente causa justa. Al igual que la tortura, el genocidio, la limpieza étnica y la esclavitud, nunca jamás podrá ser justificado. Así que ya no es momento de debates sobre el terrorismo de estado y el derecho de resistir una ocupación debe de entenderse en su justo significado y no puede incluir la matanza deliberada de civiles.

La Carta de las NU no intenta prohibir la guerra bajo cualquier circunstancia, solo las de conquista y las guerras preventivas, pero su artículo 51 reconoce el derecho a la autodefensa individual y colectiva, incluyendo guerras preventivas con objeto de impedir ataques inminentes. El artículo 42 otorga al Consejo de Seguridad el poder de autorizar guerras en interés de la seguridad regional o global estando, en todo caso, los estados obligados a respetar los usos de la guerra. Después de la adopción de la Carta de la NU en 1945, la descolonización y la lucha por la independencia de pueblos que se consideraban sin estado, provocaron que la mayoría de los conflictos que ha sufrido el mundo hayan sido debidos a intentos de secesión.

Parece que aquí sí que es necesaria una Transformación, pero una transformación para complementar las leyes existentes para que ningún pueblo que se considere sin estado pueda creer legítimo optar por soluciones violentas si cuentan con medios pacíficos y democráticos para hacer oír su voz. Se hace necesario revisar el actual o crear un nuevo cuerpo de doctrina internacional, aunque sea evidente que para llegar a ello va a ser preciso un largo y difícil debate.

El uso de la fuerza es un acto de barbarie, punto. A no ser que se apoye en una idea de orden. Cuesta reconocer que a la guerra se ha ido en el pasado por motivos económicos, petróleo, beneficios o por conquistas territoriales ya que las decisiones se han presentado siempre arropadas de una idea noble, superior.

Woodrow Wilson, Presidente de los EE UU, hace alrededor de un siglo manifestaba en un acto público: “¿Hay algún hombre en esta habitación o alguna mujer, quiero decir, hay algún niño, que no sepa que la semilla de la guerra en el mundo moderno es la rivalidad económica o comercial?”

En siglos pasados e incluso en el muy próximo siglo XX se justificó la guerra invocando una alta meta: extensión de un nuevo mundo socialista, impedir la expansión del comunismo, preservar el balance de poder, imponer la doctrina de la Iglesia, extender las enseñanzas del profeta...etc. Hoy en día se invoca la estabilidad del sistema internacional, el territorio sagrado de la patria, el destino histórico de la nación, la ley internacional, la aspiración de hacer el mundo un lugar más seguro para la democracia, la civilización, el socialismo o algo similar con lo que tranquilizar las conciencias y no perder votos. Si se tiene éxito el acto resulta justificado en términos de los valores de la sociedad que gana la guerra y se demoniza a los derrotados. Incluso cuando, a toro pasado, se juzga que el uso de la fuerza pudiera haber sido equivocado, bien por error o por su carencia de legitimidad, se ha tratado de encontrar la retórica adecuada a la ocasión, siempre con la idea superior de obrar en bien de la humanidad. La intervención se justifica, pues, si se concibe como una defensa propia para preservar la ley y restablecer un orden que permita continuar con el ritmo imparable de la economía global, o sea, seguir haciendo negocios.

Vivimos en una economía global y la globalización precisa de paz, orden y de un marco legal de referencia en el que la ley civil internacional sea de importancia vital. La globalización ha roto las fronteras tradicionales que regían las relaciones económicas y sociales de los países. Las economías abiertas al comercio y a la inversión se han quedado también expuestas a la influencia de lo que sucede en el extranjero. El terrorismo, el tráfico de drogas o de personas o el blanqueo de dinero, aunque suceda lejos de un país, puede poner en peligro su seguridad. Asimismo, los efectos de guerras lejanas inciden directamente en la economía, el empleo y las inversiones perdidas.

Este mundo globalizado se ha vuelto muy vulnerable por su carácter abierto y porque nunca ha sido más fácil el comercio sin fronteras, los viajes y las comunicaciones y, por lo tanto, el intercambio de cosas buenas para la sociedad y el individuo pero también de cosas malas. Es mucho más fácil causar serios daños a la economía mundial ahora que hace treinta años. El 11 SEP lo demostró y se ha convertido en un icono para los desposeídos de Oriente Medio que no desean otra cosa que repetirlo de la misma o parecida forma tantas veces como sea posible para provocar el caos.

La globalización representa una redistribución del poder que se aleja del estado- con sus fronteras y su cultura- y favorece a lo privado, a las corporaciones, a las ONGs, al individuo, al criminal, en fin, a cualquiera que se pueda organizar para trabajar en un ambiente sin fronteras. Esta redistribución del poder se ve favorecida, al mismo tiempo, por el desarrollo de armas baratas y potentes. No es necesario recordar Vietnam, país en franca inferioridad tecnológica con respecto a los EE UU, para comprender que las sociedades agrícolas, auto suficientes a nivel local son bastante resistentes a la ocupación y difíciles de dominar sin una intervención prolongada. A nadie le gusta que le invadan su país y los españoles sabemos bastante de eso y de cómo comenzaron las guerrillas, así como tampoco necesita mayor explicación el hecho de que el ataque a nuestras sociedades por medios químicos, biológicos o electrónicos sea relativamente sencillo para individuos o grupos pequeños que tengan intención de sembrar el terror. Esta situación es el caldo de cultivo en el que muchos consideran que surge la necesidad de intervención, en mayor medida si cabe, que nunca. Para que la globalización florezca, el mundo necesita paz.

El orden internacional está creado por la fuerza, preservado por la fuerza y respaldado por la fuerza. La ley internacional es la forma particular de orden que se ha adoptado para construir una economía global pero la fuerza es la que establece ese orden. La fuerza ha de ser usada dentro de un marco legal, y si se hace de forma multi-nacional o sea, compartida entre varias naciones, aún mejor pues se escapa de la sospecha de imperialismo.

Si los estados se debilitan, si la violencia se vuelve barata y los estados pierden el monopolio de la misma, si el desorden crece, las perspectivas de una sociedad internacional regida por ciertas leyes se desvanecen. Eso no quiere decir que haya que rendirse al intento de condicionar el empleo de la fuerza a la ley. Una sociedad gobernada por la leyes el objetivo a perseguir, una sociedad que sepa controlar las fuerzas desatadas por la revolución tecnológica.

Hace pocas semanas saltó a la prensa el caso del seguimiento de transferencias de dinero internacionales por el Gobierno de los EE UU en su lucha contra el terrorismo. El Acceso a los datos del SWIFT (Society for Worldwide International Financial Transfers) se ve como una medida necesaria, por unos, y como un intolerable intromisión en la privacidad además de un alto riesgo de corrupción. La polémica está servida, pero vivimos en otros tiempos y hay que legislar para ellos y no para el siglo pasado.

Habrá que transformar nuestros conceptos legales y tener en cuenta las nuevas realidades: que para hacerle frente a las nuevas amenazas a las que se enfrenta nuestra sociedad pueden ser necesarios el empleo preventivo de la fuerza y las operaciones encubiertas y para ello se necesita reconocimiento legal y el Consejo de Seguridad de las UN ha de ser capaz de dárselo. Lo que no se puede es seguir como si nada hubiese ocurrido o pensar que el sistema legal del siglo pasado todavía es v alido y debe permanecer intocable ante la desgraciada realidad del terrorismo.

TRANSFORMACION MORAL

El uso de la fuerza total de destrucción de la que es capaz el ejército de los EE UU es algo impensable hoy en día. No lo fue en Vietnam, ni en Medio Oriente y el caso es que perdieron en Vietnam y est n estancados en una feroz continuación de la guerra en Irak contra una insurgencia que no desaparece, ni tiene trazas de desaparecer.

EE UU desde Vietnam emplea una especie de ley del mínimo esfuerzo al hacer sus guerras. Desde la 2  guerra mundial hay una sensación de culpa en los vencedores, un estigma que se lleva en forma de penitencia secular según el cual cualquier eco del pasado produce inmediata condena. Así también en Alemania, país en perpetua redención por su pasado nazi.

El colapso de la supremacía blanca produce el efecto mundial de estigmatizar con el fantasma del mal producido por el mundo Occidental en el pasado. De tal forma, EE UU combate ahora más por convencer de la legitimidad de su esfuerzo bélico que por la propia victoria en la guerra. Así, al no contar con un apoyo tan decidido como hubiera deseado y al no aparecer las armas de destrucción masiva ni ser convincentes los vínculos con el terrorismo de Al Queda, EE UU hizo virtud de la desgracia y trata de convencer de su esfuerzo en Irak con argumentos tales como el de utilizar la democracia como una herramienta para la transformación social del país.

Bush, no obstante, manifestó desde bien temprano su poca inclinación a mantener o firmar acuerdos internacionales que fueran en contra de sus intereses económicos o políticos. Cuando llegó el ataque brutal terrorista del 11 de septiembre, Bush encontr  el pretexto que le serviría como justificación para mantenerse al margen de la legalidad internacional. "Con nosotros o con los terroristas". "Los EE.UU. se rigen por sus propios intereses nacionales y no por una ilusoria comunidad internacional", como afirmó en su día la Señora Rice. Esa fue la retórica del comienzo de la intervención en Irak. Y es que, con frecuencia, el antiamericanismo se lo ganan a pulso.

El antiamericanismo, tanto en Europa como en la izquierda en los EE UU, y, por supuesto, en nuestro país, funciona también por los mecanismos del complejo de culpabilidad. Una vez establecido, solo se necesita ser antiamericano para ser bueno y tener una ventaja moral sobre los EE UU. A esto se les suma que los líderes en el mundo occidental se encuentran maniatados con doble lazo. Si hacen lo realmente necesario para resolver un problema, como ganar una guerra o acabar con la inmigración ilegal, pierden legitimidad si utilizan toda la fuerza de que disponen.

Es curioso que este complejo de culpabilidad no deja percibir algo extraordinario: el hecho de que en los EE UU y en el resto del mundo occidental se está alcanzando un alto grado de transformación moral, pues cada vez hay menos defensores de la supremacía blanca que se contempla oficialmente como algo repugnante, y, en cambio, cada vez hay más millones de blancos que expresan su buena voluntad hacia las minorías o, al menos, lo aparentan.

Este es un hecho a tener en cuenta que debería ser bien explicado en nuestras sociedades, de forma que podamos sentir de nuevo una autoridad moral para atender problemas globales importantes. y, si se decide ir a la guerra, ha de ser con la fuerza, la determinación y la agresividad para ganar.

LOS ORIGENES DE LA TRANSFORMACION

El uso actual y abuso del término Transformación hace que nadie sepa con exactitud su significado real en la industria, los negocios o la milicia. Por ello no está de más acercarse al Diccionario español e inglés antes de comenzar. En ambos textos de referencia, su significado es similar. Transformación es la acción y efecto de transformar o transformarse. El verbo transformar refleja la idea de cambiar cosas o personas en la forma, la costumbre, el carácter o condición. Estas definiciones resultan de la fusión del Diccionario de la R.A. de la Lengua Española y el Webster's.

El caso es que Transformación es un sustantivo ampliamente utilizado en la literatura y práctica del "management", de la administración de empresas y negocios, especialmente en la cultura inglesa o de los EE UU, en los últimos años. Como muchas de las pretendidas innovaciones en la ciencia del "management" a lo largo de su historia en el pasado siglo XX, no son más que variaciones sobre el mismo tema, adaptándose, eso sí, a los cambios de la sociedad en el carácter y las leyes, a la

forma de aliarse y motivar al trabajador para mejorar la productividad, reconociendo la importancia de su trabajo ("empowerment"), con lo que se supone que trabajará mejor y más contento

Para los que hablamos español tiene, lógicamente, el sentido expresado en el diccionario de convertirse en algo diferente, es decir, tiene un fin, que es el objeto o costumbre nueva que se ha de adquirir. Sin embargo en el ámbito inglés actual le han querido dar el sentido de mejora continua, lo que se convierte en un fin en si mismo, que tiende a la actualización permanente de mentes, actividades, sistemas y organizaciones para hacer frente a los cambios en el entorno y, en términos de seguridad del estado, de la amenaza o como se dice ahora de los riesgos.

En términos militares, hasta el propio Donald Rumsfeld, Secretario de Defensa de los EE UU, e introductor del concepto en sus FAS, ha admitido la dificultad de la Transformación pues significa cosas diferentes para diferentes personas y organizaciones. Mientras que unos la definen en términos de capacidades, o sea de armas, el Jefe de la Junta de Jefes de Estado Mayor de los EE UU sugería no hace mucho que la Transformación es un proceso mental, no un producto, que comprende elementos intelectuales, culturales y tecnológicos. Sería demasiado sencillo afirmar que la transformación militar es un cambio que significa simplemente la adquisición de nuevos sistemas de armas, o la supresión de sistemas obsoletos. Es más que eso, es un proceso continuo y una actitud mental que se cifra en esos tres elementos citados.

Volviendo a Rumsfeld, él mismo lo definía de esta forma:

"Proceso que da forma a la cambiante naturaleza de la competencia y cooperación militar mediante una nueva combinación de conceptos, capacidades, personas y organizaciones que explotan las ventajas de nuestra nación y la protegen contra las amenazas asimétricas para apoyar nuestra posición estratégica, ayudando a mantener la paz y seguridad en el mundo".

Recientemente D. Rumsfeld, hablaba en China sobre la transformación y afirmaba que: Los obstáculos al cambio son enormes, que las cosas que no se mueven tienden a seguir sin moverse, lo cual es una perogrullada profunda pero verdadera. La introducción de cambios en una gran organización como la militar precisa de bastante más que promulgar una directiva o dar una orden. No llega con dar órdenes. Hay que persuadir. Hay que usar la "Friendly Persuasión", que era una vieja película de cuáqueros dirigida por W.Wyler, con Gary Cooper. La gente necesita estar convencida de lo que les pides es lo correcto y lo mejor. Rumsfeld continuaba diciendo que hay que trasladar esa persuasión no solo a la fuerza, si no también al Congreso que es quién financia los cambios y a la industria de defensa que ha de adaptar su producción a las nuevas necesidades.

La pregunta sigue siendo: transformar en qué, o transformar para qué. En el caso de los EE UU no deja de producir perplejidad el esfuerzo en transformar capacidades de defensa que ya están mundialmente reconocidas como superiores al resto. Lo que, en realidad, los EE UU hacen con ese esfuerzo de Transformación es establecer una ventaja "competitiva" adoptando una cultura que exija constante innovación y mejora. Siguen una estrategia de diferenciación que les garantiza la dominación militar que no está solo basada en equipos y plataformas, si no en la calidad de la gente, en el entrenamiento riguroso, en el desarrollo de líderes y en una adecuada infraestructura de apoyo.

Básicamente, todo el asunto de la transformación militar (TM) en los EE UU ha sido cosa de Rumsfeld, pero al contemplar el desastre que se produjo en Irak después la brillante victoria militar nos preguntamos si esta TM que fue aplicada en esta guerra es realmente la clase de TM que necesitan las FAS de los EE UU.

La TM, todo un logro semántico, es una teoría que reivindica el uso de fuerzas más ligeras, rápidas, ágiles y más letales que en el pasado. Por ejemplo no se necesita tanto tanque y artillería pesada si los blancos se pueden neutralizar desde el aire, con lo que el ejército se puede desplazar mas potentemente rompiendo brechas en las líneas enemigas, sorprendiendo, rodeando y destruyendo las tropas contrarias. En las guerras de Afganistan e Irak se siguió este esquema con éxito.

Y si la TM ha funcionado en Irak y Afganistán en el momento inicial del combate, cabe preguntarse qué pasó a continuación cuando la misión se la re-definió como operaciones de seguridad y estabilización. Aquí la TM no parece que pinte nada ya que si antes se trataba de utilizar fuerzas más ágiles, rápidas, flexibles resulta que, ahora, ocupar y estabilizar es una tarea más bien estática, de baja tecnología y que, precisamente, requiere cuantas más tropas, mejor. La dialéctica oficial dice que se ganó la guerra pero se pierde la paz. No es exacto, la guerra, la misma que comenzó en Marzo del 2003, continua. Y es que no parece que hubiese un plan para ganar la paz. El caso es que habrá que pensar en otra clase de TM, que mejore el planeamiento, adiestramiento, el equipamiento y el sostenimiento de las guerras que se están librando ahora. Es decir, la Transformación para operaciones de mantenimiento de la paz, de estabilización o reconstrucción, algo de lo que se tratará

más adelante.

TRANSFORMACION MILITAR

Con la desaparición de la amenaza soviética, en los EE.UU. y en muchas otras naciones se pusieron en marcha ambiciosos programas de reducción drástica de instalaciones y personal innecesarios u obsoletos apuntando especialmente a la mejora de las capacidades futuras.

El cambio, un tema para hablar despacio. Como decía Deming, el gurú del management y de la calidad total, existen dos reglas en la vida, el cambio es inevitable y la segunda es que todo el mundo se resiste al cambio. Ya Maquiavelo hace muchos siglos afirmaba que "no hay nada más difícil de emprender, más peligroso de dirigir o más incierto en su éxito, que instaurar un nuevo orden de cosas" y terminó las citas con una especialmente querida por mí: cuando los vientos del cambio soplan, unos levantan murallas para protegerse, otros construyen molinos de viento para aprovecharlos.

El cambio en cualquier organización, no sólo en las militares, debe de ser una actitud permanente y no enunciarse como un objetivo a corto plazo. La necesidad de cuestionar cada proceso, cada decisión y sus resultados ha de venir dada por la fluida condición de las circunstancias, por la mudanza de las situaciones, de las condiciones del mercado, de la competencia o de la amenaza y ha de obligar a un revisionismo de carácter permanente y siempre constructivo.

En este contexto de cambio o transformación se da a la experimentación un papel relevante para descubrir nuevos conceptos operativos partiendo de la idea de que es necesario asumir riesgos al probar conceptos avanzados y de que una actitud conservadora no nos llevará a ninguna parte, nos anclará en el pasado y no dará respuesta a los retos del futuro, o más bien de un presente complicado que ya está aquí.

En todas las naciones está siendo un ejercicio de prudencia y equilibrio el acertar en la transición de los sistemas heredados a los nuevos desarrollos. La tecnología de la información, las redes y las mejoras de las capacidades de los sensores y armas deben de recibir una prioridad más alta en la asignación de recursos. Los antiguos sistemas pesados, con gran dependencia logística de material y personal y basados en una amplia infraestructura de adiestramiento han de ser los que paguen la factura de las nuevas capacidades fundadas en la rapidez de despliegue, el empleo de la fuerza y su sostenibilidad pero sobre todo en la "tecnología de la información".

Alvin Toffler dijo que las naciones hacen la guerra del mismo modo que crean riqueza. La historia nos ofrece un impresionante panorama de cambios o transformaciones. Un paseo retrospectivo nos llevaría por el arco, la flecha, la cota de malla, el caballo, la armadura, la alabarda, la pólvora, la ametralladora, la coraza, el tanque, el avión el portaaviones, etc. La era agrícola y la industrial tuvieron su estilo característico. Hoy, sin embargo, sucede algo todavía no muy bien asumido, vivimos en la era de la información y la guerra estará también basada en la información.

TRANSFORMACION EN LA OTAN

Un tal Stephen Covey mantiene, y estoy de acuerdo con él, que si seguimos haciendo lo que estamos haciendo, seguiremos consiguiendo lo que estamos consiguiendo.

La Alianza se enfrenta actualmente a numerosos problemas de redefinición de su misión y sus capacidades. La diversidad en la naturaleza de las amenazas en un mundo cada vez más global, unido a la revolución en la Tecnología de la Información, hace muy difícil predecir el tipo y escala de capacidades militares que serán relevantes en el futuro.

Los riesgos a los que se enfrenta la Alianza han cambiado dramáticamente desde la guerra fría, durante la cual la postura militar de la OTAN era disponer de una fuerza masiva para oponerse a cualquier ataque a miembros de la Alianza. La postura era defensiva y reactiva, dirigida a un adversario militar y organizado.

La estructura militar de la OTAN se mandaba desde cuarteles generales estáticos que, en parte, todavía se mantienen, aunque se hayan introducido nuevos conceptos como el CG de la TF combinada y conjunta (CJTF). El objetivo principal en el pasado eran las plataformas y la modernización consistía en sustituirlas por otras plataformas solo que algo más modernas y más capaces cada vez.

Hoy en día, con una OTAN actuando bien por fuera de sus antiguos límites en Europa y Atlántico Norte se hace preciso determinar qué capacidades se necesitan, adoptando una estrategia más pro-activa. Son precisas fuerzas más ligeras, más rápidas, que lleguen más lejos, que se adentren

en el campo de batalla con más celeridad y que permanezcan en él más tiempo, si es necesario. En términos específicos, fuerzas expedicionarias, móviles y con entrenamiento y experiencia en operaciones conjuntas en un ambiente multinacional actuando de forma integrada, basadas en una superioridad de la información e inteligencia por medio de una extensa red informática.

Por todo ello es necesaria la Transformación de la OTAN si se quiere modernizarla y seguir siendo relevantes hoy y en el futuro. No hacer nada es un lujo que no se puede permitir la Alianza.

En la Declaración de la Cumbre de Praga en noviembre de 2002, como consecuencia de los sucesos del 11 de septiembre, las naciones de la Alianza deciden realizar un esfuerzo para la transformación y adaptación de la OTAN a la nueva situación. Así, con respecto a la estructura militar, deciden aligerarla y racionalizarla, suprimiendo cuarteles generales y estableciendo un mando estratégico para operaciones con cuartel general en Bélgica y otro mando estratégico para Transformación con cuartel general en los EE.UU. y con presencia importante en Europa, responsable de la transformación permanente de las capacidades militares y de la promoción de la interoperabilidad de las fuerzas de la Alianza. Estas decisiones cristalizaron en las reuniones de ministros de Defensa en junio del año 2003.

En realidad, no existía ninguna autoridad con suficiente poder y peso que asegurase la interoperabilidad y la transformación de las capacidades de la Alianza. Es por ello, entre otras razones, por lo que nació la propuesta del "Allied Command Transformation" (ACT), el Mando de Transformación.

EL MANDO DE TRANSFORMACION

La misión del ACT consiste en liderar la Transformación en la Alianza, llevar rigor intelectual al proceso de formación de los militares de la Alianza como un verdadero "agente promotor del cambio". Como mando funcional, entre sus misiones, ACT desarrolla los mecanismos adecuados para aunar e integrar los esfuerzos de las naciones aliadas con objeto de que la OTAN sea capaz de desplegar una fuerza combinada y conjunta con gran celeridad, allí donde sea necesaria y adaptada a la misión en un espacio bélico común, donde la superioridad de la información en la red sea total.

Esta fuerza es la NRF, la fuerza de respuesta rápida de la OTAN. Para su configuración el ACT impulsa la Transformación en las FAS de los aliados, introduciendo la I+D para atender las carencias y desarrollando nuevos conceptos y capacidades. El ACT es responsable de idear nuevas formas de conducir la guerra de forma conjunta y multinacional para lo que inyecta un pensamiento avanzado en la doctrina conjunta que se va a explicar en las escuelas y colegios de la OTAN, cuyos planes de estudio y formación son supervisados y validados también por el ACT.

El ACT realiza ejercicios y adiestramiento para la experimentación de esos nuevos conceptos y doctrina que surgen como consecuencia de la evolución constante de la amenaza y de la necesidad de mejorar la eficacia e interoperabilidad de las fuerzas aliadas y anticiparse al futuro.

"Mi interés es el futuro porque voy a pasar allí el resto de mi vida". Charles Kettering

El propio ACT es un mando en continua evolución y de su último y reciente briefing oficial se extraen las líneas que definen hoy mismo su actuación:

Los factores clave que condicionan la actuación de la OTAN y del ACT son el desafío de la nueva situación estratégica y la amenaza; la revolución en la tecnología de la información; la percepción pública y la necesidad de nuevas capacidades. Eficacia, capacidad de despliegue e interoperabilidad, son las características de la fuerza. Las misiones de la Alianza se han ampliado a: la prevención de conflictos y al manejo de crisis, a las operaciones de mantenimiento de la paz, operaciones humanitarias y ayuda en los desastres naturales así como en la estabilización y apoyo a la reconstrucción.

Comparación de las fuerza de combate en el siglo XX y XXI:

Estática Ágil

Reactiva Pro-activa

Regional Global

Masiva Maniobra

Desgaste Precisión

FAS independ. Combin. y conj. + no militares

Logística puntual Logística integrada

Intel. Nacional Intel. Integrada

Enfoque de las operaciones basado en el efecto que implica la participación de todos incluidos no militares, el examen de los efectos de una acción para alcanzar el resultado deseado y la armonización de los esfuerzos con organizaciones internacionales, ONGs, gobiernos nacionales e industria. Actualmente el ACT se encuentra apoyando las siguientes operaciones: Asistencia a Sudan con la Unión Africana, Misión de adiestramiento en Irak, Fuerza internacional de ayuda a la seguridad en Afganistán (ISAF).

Para ello el ACT cuenta con una red de centros, como el Joint Warfare Center, el Joint Training Center o el Joint Analysis and Lessons Learned Center. Cuenta también con el apoyo de las agencias, de la NATO SCHOOL en Oberammergau,, el NATO DEFENSE COLLEGE de Roma y otros centros colaboradores nacionales, los conocidos en la OTAN como Centros de Excelencia.

TRANSFORMACION EN OPERACIONES DE MANTENIMIENTO DE PAZ

Muchas naciones están formando parte de operaciones de mantenimiento de paz, de estabilización o de reconstrucción tanto en coaliciones como en la OTAN, por lo que no estará de más echar un vistazo a la problemática que plantea esta clase de operaciones y ver qué tipo de organización y medios son necesarios.

Como se afirmaba anteriormente, se tiende a que el combate tradicional se lleve a cabo con fuerzas más reducidas, móviles y con gran capacidad letal. Sin embargo en la recuperación del país, en el proceso de normalización y pacificación después de un conflicto bélico se necesitan tropas no tan sofisticadas pero sí en mayor número para ejercer la presencia y permanencia necesarias.

Las dos operaciones, la de combate y la de mantenimiento de paz han de formar parte de un mismo plan, pues ambas tienen la misma importancia y ha de preverse la transición de una a otra de forma gradual. Son elementos independientes, pero dentro de una estrategia general común.

Se puede decir que el éxito de los esfuerzos de reconstrucción post-conflicto suele ser directamente proporcional a los recursos invertidos. La dura realidad en Irak o Afganistán puso de manifiesto que la rápida y aparentemente decisiva victoria militar no garantizó necesariamente un ambiente estable y propicio posterior y por el contrario, elevó el grado de inestabilidad y dio lugar al comienzo de la resistencia y de una guerra de guerrillas urbanas.

Es condición necesaria para el éxito de la reconstrucción nacional la garantía de una atmósfera de seguridad. La seguridad es requisito imprescindible para el desarrollo económico, la creación de instituciones democráticas y el imperio de la ley. Para ello es importante el incremento de los efectivos militares con agentes civiles para garantizar la seguridad civil. El crimen organizado ha de ser combatido también por agentes especiales y lo mismo se puede decir del combate contra el terrorismo para el que se precisa una fuerza conjunta cívico-militar. Estas iniciativas han de complementarse con un sistema penal para el que son precisos equipos de jueces y letrados, tribunales y sistemas de prisiones.

La seguridad es también fundamental para la asistencia a refugiados y desplazados, la restauración de servicios básicos y la reconstrucción de infraestructuras e instituciones. En los momentos iniciales los militares han de ocuparse provisionalmente de muchas tareas de seguridad para facilitar la transición a la autoridad civil.

TRANSFORMACION DE UNA FUERZA PARA OPERACIONES DE MANTENIMIENTO DE PAZ

No es difícil adivinar que se necesita otra fuerza especializada además de la fuerza de combate, diseñada específicamente y equipada de acuerdo con las operaciones que se esperan después del conflicto. Ejemplo de ello es la actuación de los EE UU en Irak, de la incapacidad de las fuerzas allí desplegadas para prevenir los saqueos, el pillaje, la ausencia de leyes y la destrucción de la infraestructura civil básica.

La fuerza debe de ser flexible, de alta disponibilidad, autónoma y de diseño modular, integrada en los planes de campaña desde el principio y ha de encontrarse en el lugar preciso cuando se produzca la ruptura de la autoridad local, cuando no haya orden ni gobierno. El apoyo logístico que necesite la fuerza dependerá del tipo de operaciones y de que en el teatro exista ya fuerza propia operando. Las fuerzas de combate darán protección a la fuerza de paz coordinando entre ambas, facilitando una transición gradual hasta el repliegue definitivo de la fuerza de combate y la

permanencia de la fuerza de paz.

Para, finalmente, apreciar lo complejo de la actuación de una fuerza de este tipo, hoy en día no estará de más repasar las capacidades con que debe contar para atender a estas misiones no habituales en una fuerza convencional:

Policía militar (apoyo al combate, internamiento, re-ubicación de unidades e investigadores criminales)

Asuntos civiles, plantas de energía, sistemas postales, administración local y de justicia, agua basura, energía nuclear.

Operaciones psicológicas.

Médicos.

Ingenieros (apoyo al combate y construcción).

Adiestramiento y asistencia a la seguridad (reconstrucción de la policía).

Inteligencia y reconocimiento.

Transporte y apoyo a las unidades.

Coordinar con las fuerzas de combate de los aliados.

Enlace con los representantes en las distintas agencias en el teatro.

Unidades de des-minado y EOD.

Equipo de detección de amenazas químicas, biológicas (WMD).

Equipos de manejo de asuntos sensibles, crímenes de guerra, búsqueda de armas.

Asuntos mortuorios.

Logística.

Comunicaciones e información digitalizadas.

Conocimiento de la región y expertos en la lengua local.

En resumen, a lo largo de esta conferencia se ha pretendido señalar cuales son los conflictos legales y éticos de las naciones, hoy en día, cuando deciden una intervención militar. También situar en su contexto actual qué es la transformación, de una forma general en el ámbito militar, y en particular en la OTAN, finalizando con unos apuntes de hacia dónde debe de ir la preparación de la fuerza militar en el futuro si se desea contribuir al esfuerzo de la OTAN o formar parte de coaliciones bendecidas por el Parlamento.

[1] Conferencia realizada na Fundação Alfredo Brañas.

150 TEXTOS RELACIONADOS:

2012/05/23

AS DECLARAÇÕES FINAIS DA CIMEIRA DE CHICAGO

Alexandre Reis Rodrigues

2012/05/14

“SMART DEFENCE” NA CIMEIRA DE CHICAGO

Alexandre Reis Rodrigues

2012/05/05

A CIMEIRA DE CHICAGO E O RELACIONAMENTO TRANSATLÂNTICO

Alexandre Reis Rodrigues

2012/04/07

A DEFESA ANTIMÍSSIL NA EUROPA, DEPOIS DE LISBOA

Alexandre Reis Rodrigues

2012/03/28

A DESPESA COM AS FORÇAS ARMADAS E A LINGUAGEM DOS NÚMEROS

João Pires Neves[1]

2012/03/24

A CIMEIRA DE CHICAGO: RUMO AO FUTURO

Pedro Santos Jorge[1]

2012/02/03

CLAUSEWITZ'S PARADOXICAL TRINITY AND THE FAILURE OF NAPOLEON IN PORTUGAL

Luís Falcão Escorega[1]

2011/11/07

OS DESAFIOS ACTUAIS ÀS INFORMAÇÕES MILITARES

Rui Vieira[1]

2011/10/14

A NATO E A PCSD DA UE, NO PÓS LÍBIA

Alexandre Reis Rodrigues

2011/07/22

DISSUAÇÃO SEM ARMAS NUCLEARES? (II)

Alexandre Reis Rodrigues

2011/05/24

A EXPANSÃO DA OTAN NA ÁSIA E SUAS IMPLICAÇÕES (RÚSSIA, CHINA E ÍNDIA)

Arthur Sá Anunciação[1]

2011/05/16

CONTRIBUTOS DO PODER AÉREO EM OPERAÇÕES DE ESTABILIZAÇÃO, SEGURANÇA, TRANSIÇÃO E RECONSTRUÇÃO (II PARTE)

João Nunes Vicente[1]

2011/05/15

CONTRIBUTOS DO PODER AÉREO EM OPERAÇÕES DE ESTABILIZAÇÃO, SEGURANÇA, TRANSIÇÃO E RECONSTRUÇÃO (I PARTE)

João Paulo Nunes Vicente[1]

2011/05/09

ESTUDOS SOBRE O FUTURO DO FENÓMENO DA GUERRA

João Nunes Vicente[1]

2011/04/25

ESTRATÉGIA DA NATO E SEGURANÇA MARÍTIMA[1]

Nuno Sardinha Monteiro[2]

2011/04/16

A INTERVENÇÃO DA NATO NA LÍBIA. FICÇÃO?

Alexandre Reis Rodrigues

2011/01/17

A EVOLUÇÃO DA POSTURA ESTRATÉGICA DA NATO[1]

Alexandre Reis Rodrigues

2010/12/09

O CONCEITO ESTRATÉGICO DA NATO À ESPERA DA REUNIÃO DE MINISTROS DA DEFESA EM JUNHO[1]

Alexandre Reis Rodrigues

2010/11/26

O REGRESSO DO NUCLEAR E A ALIANÇA ATLÂNTICA (II PARTE)

Francisco Proença Garcia[1]

2010/11/25

O REGRESSO DO NUCLEAR E A ALIANÇA ATLÂNTICA (I PARTE)

Francisco Proença Garcia[1]

2010/11/16

A NATO E PORTUGAL. ALINHAMENTOS PARA UM NOVO CONCEITO ESTRATÉGICO DA ALIANÇA

Luís Brás Bernardino[1]

2010/11/07

As “NOVAS MISSÕES” DA NATO[1]

Alexandre Reis Rodrigues

2010/10/18

RÚSSIA, PARCEIRO INDISPENSÁVEL?

Alexandre Reis Rodrigues

2010/10/09

A SEGURANÇA ENERGÉTICA DA EUROPA E A NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2010/09/24

O NOVO CONCEITO ESTRATÉGICO DA NATO. DUAS QUESTÕES POLÉMICAS[1]

Alexandre Reis Rodrigues

2010/09/21

OTAN 2020 – REFORÇO DA DEFESA COLECTIVA E AFIRMAÇÃO DA SEGURANÇA COOPERATIVA – O MODELO POSSÍVEL, NECESSÁRIO OU DE TRANSIÇÃO?

Rui Ribeiro Vieira[1]

2010/09/17

PORTUGAL, A NATO, O ATLÂNTICO SUL E O BRASIL

João Brandão Ferreira

2010/08/19

A DEFESA ANTI-MÍSSIL. PRIORIDADE PARA A NATO?

Alexandre Reis Rodrigues

2010/08/11

O QUE SERÁ VENCER NO AFGANISTÃO?

Alexandre Reis Rodrigues

2010/05/18

O RELATÓRIO ALBRIGHT

Alexandre Reis Rodrigues

2010/03/22

AS ARMAS NUCLEARES DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2010/03/15

AS RELAÇÕES NATO/UE

Alexandre Reis Rodrigues

2010/02/19

TOWARDS A HOLISTIC VIEW OF WARFARE

João Vicente[1]

2010/02/16

DAS “NOVAS CRISES”: BREVES CONTRIBUTOS PARA A SUA CLARIFICAÇÃO CONCEPTUAL

Luís Falcão Escorrega[1]

2010/01/21

O PLANEAMENTO POR CENÁRIOS NUM MUNDO INCERTO

Daniela Siqueira Gomes

2010/01/04

INTELIGÊNCIA ESTRATÉGICA NA ACTUALIDADE - ENTENDIMENTO E APLICAÇÕES[1]

Nanahira de Rabelo e Sant'Anna[2] (Brasil)

2009/11/14

COMPROMISSOS BRASILEIROS COM A GLOBALIZAÇÃO: AS OPERAÇÕES DE PAZ?

Oliveiros S. Ferreira (Brasil)

2009/09/17

INTERNATIONAL SECURITY AND NATO[1]

Inês de Carvalho Narciso

2009/09/14

A «AFEGANIZAÇÃO» DA ESTRATÉGIA DA ISAF

Alexandre Reis Rodrigues

2009/09/01

AS ARMAS NUCLEARES E A REVISÃO DO CONCEITO ESTRATÉGICO DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2009/07/28

O NOVO CONCEITO ESTRATÉGICO DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2009/05/14

OS GRANDES DESAFIOS DA NATO[1]

Victor Marques dos Santos[2]

2009/05/13

A NATO[2]

Francisco Proença Garcia[1]

2009/04/07

A SOLUÇÃO POLÍTICA PARA O AFGANISTÃO E A UE

Alexandre Reis Rodrigues

2009/02/01

QUO VADIS NATO? – OS GRANDES REPTOS PARA A ALIANÇA

Luís Falcão [1]

2008/11/05

NA PROCURA DO ALVO: A UTILIDADE DA FORÇA

Pedro Brito Teixeira[1]

2008/10/24

RÚSSIA - A DOCTRINA MEDVEDEV

Alexandre Reis Rodrigues

2008/10/01

A NATO, A UCRAÍNA E A ESQUADRA RUSSA DO MAR NEGRO

Alexandre Reis Rodrigues

2008/09/06

A TURQUIA E O CONFLITO NA GEÓRGIA

Alexandre Reis Rodrigues

2008/08/27

ATÉ ONDE IRÁ A RÚSSIA, DEPOIS DA GEÓRGIA

Alexandre Reis Rodrigues

2008/08/20

A GEÓRGIA E O RELACIONAMENTO DO OCIDENTE COM A RÚSSIA

Alexandre Reis Rodrigues

2008/08/14

OS ACONTECIMENTOS NO CÁUCASO E OS JOGOS OLÍMPICOS

Luís Falcão

2008/08/11

GEÓRGIA: MAIS LONGE DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2008/06/26

SUBVERSÃO E CONTRA-SUBVERSÃO [1]

Francisco Proença Garcia[2]

2008/04/26

OS SISTEMAS LOGÍSTICOS NAS ORGANIZAÇÕES INTERNACIONAIS

Pereira de Melo[1]

2008/04/02

A RELEVÂNCIA ESTRATÉGICA DO PODER AÉREO NUMA APROXIMAÇÃO ÀS OPERAÇÕES BASEADA EM EFEITOS[1] (PARTE II)

João Vicente

2008/04/01

A RELEVÂNCIA ESTRATÉGICA DO PODER AÉREO NUMA APROXIMAÇÃO ÀS OPERAÇÕES BASEADA EM EFEITOS[1] (PARTE I)

João Vicente

2008/03/07

QUE ESTRATÉGIA SEGUIRÁ A RÚSSIA NA INDEPENDÊNCIA DO KOSOVO?

Alexandre Reis Rodrigues

2008/02/01

QUE ESPERAR DA CIMEIRA DE BUCARESTE?

Alexandre Reis Rodrigues

2008/01/06

CRIMINALIDADE ORGANIZADA, TERRORISMO E INTELLIGENCE NA ERA DA GLOBALIZAÇÃO[1]

Fernando Silva Chambel[2]

2007/12/28

PORQUE ESTÁ EM CAUSA O TRATADO CFE

Alexandre Reis Rodrigues

2007/12/27

RÚSSIA SUSPENDE PARTICIPAÇÃO NO TRATADO DE FORÇAS CONVENCIONAIS DA EUROPA

Marcelo Rech[1]

2007/12/21

KOSOVO. MAIS UM COMPASSO DE ESPERA!

Alexandre Reis Rodrigues

2007/12/16

PARA ALÉM DA GUERRA[1]

Sandro Mendonça[2]

2007/12/12

A MELHOR FORMA DE COMEMORAR OS 60 ANOS DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2007/11/11

WAR IN THE XXI CENTURY[1]

Francisco Proença Garcia

2007/10/21

DARFUR: O SILÊNCIO E A ESPERANÇA DA ÚLTIMA FRONTEIRA

Francisco José Leandro

2007/10/11

A GEÓRGIA E A NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2007/10/04

A RÚSSIA PÓS PUTIN

Alexandre Reis Rodrigues

2007/09/17

UCRÂNIA. ELEIÇÕES DENTRO DE DUAS SEMANAS

Alexandre Reis Rodrigues

2007/09/17

AFEGANISTÃO FORA DE CONTROLE

Marcelo Rech[1]

2007/08/03

O CÓDIGO DO SILÊNCIO

Alexandre Reis Rodrigues

2007/08/03

RÚSSIA DECLARA MORATÓRIA AO TRATADO DE REDUÇÃO DAS FORÇAS CONVENCIONAIS NA EUROPA

Marcelo Rech[1]

2007/07/29

A VERTENTE DE MANUTENÇÃO DA PAZ DA NATO: UMA DUPLICAÇÃO DO PAPEL DAS NAÇÕES UNIDAS?

Nélia Rosário Ribeiro

2007/06/25

A DEFESA COLECTIVA DA EUROPA. RESPONSABILIDADE DA NATO? (II PARTE)

Alexandre Reis Rodrigues

2007/06/18

DE COMO OPINAR COM CREDIBILIDADE ACERCA DAS FORÇAS ARMADAS. CONSIDERAÇÕES FINAIS

João Pires Neves[1]

2007/06/11

AS FORÇAS ARMADAS E OS “RECURSOS”. OS RECURSOS FINANCEIROS, OS NÚMEROS E O SEU SIGNIFICADO. (2ª PARTE) (I-A)

João Pires Neves[1]

2007/06/04

AS FORÇAS ARMADAS E OS “RECURSOS”. OS RECURSOS FINANCEIROS, OS NÚMEROS E O SEU SIGNIFICADO.

João Pires Neves[1]

2007/05/30

OPERAÇÕES EM REDE. CONTRIBUTOS PARA O SEU ESTUDO[1]

João Nunes Vicente [2]

2007/05/28

AS FORÇAS ARMADAS E OS “RECURSOS”. OS RECURSOS HUMANOS E A FORMAÇÃO” (IV)

João Pires Neves[1]

2007/05/20

AS FORÇAS ARMADAS E OS “RECURSOS”. OS RECURSOS HUMANOS E A MOTIVAÇÃO (III)

João Pires Neves[1]

2007/05/19

A DEFESA COLECTIVA DA EUROPA: RESPONSABILIDADE DA NATO?[1]

Alexandre reis Rodrigues

2007/05/14

AS FORÇAS ARMADAS E OS “RECURSOS”. OS RECURSOS HUMANOS E OS QUADROS DE PESSOAL (II)

João Pires Neves[1]

2007/05/07

AS FORÇAS ARMADAS E OS “RECURSOS”. OS RECURSOS HUMANOS E AS NECESSIDADES ORGANIZACIONAIS (I)

João Pires Neves[1]

2007/04/30

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. A COMPONENTE FIXA E A REESTRUTURAÇÃO DAS FORÇAS ARMADAS (3ª PARTE) (VI-B)

João Pires Neves[1]

2007/04/27

POLÍTICA DE DEFESA E INTELIGÊNCIA ESTRATÉGICA: PRIORIDADES PARA UM PAÍS COMO O BRASIL [1]

Fábio Pereira Ribeiro[2]

2007/04/20

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. A COMPONENTE FIXA E A REESTRUTURAÇÃO DAS FORÇAS ARMADAS (2ª PARTE) (VI-A)

João Pires Neves[1]

2007/04/19

THE TALIBAN THREAT IS NOT JUST AMERICA’S BURDEN[1]

Robert Hunter[2]

2007/04/16

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. A COMPONENTE FIXA E A REESTRUTURAÇÃO DAS FORÇAS ARMADAS (1ª PARTE) (VI)

João Pires Neves[1]

2007/04/15

SEGURANÇA E DEFESA: UM ÚNICO DOMÍNIO?

Francisco Manuel Gomes[1]

2007/04/09

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. O SFN E A PROGRAMAÇÃO MILITAR [V-A]

João Pires Neves[1]

2007/04/02

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. O SFN E A PROGRAMAÇÃO MILITAR (V)

João Pires Neves[1]

2007/04/01

A DEFESA ANTIMÍSSIL NA EUROPA. UM PROBLEMA PARA A PRESIDÊNCIA PORTUGUESA DA UE?

Alexandre Reis Rodrigues

2007/03/26

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. O SISTEMA DE FORÇAS (1997), O 11 DE SETEMBRO DE 2001 E O SISTEMA DE FORÇAS (2004) (IV)

Autor: João Pires Neves[1]

2007/03/24

O CONCEITO DE GEOPOLÍTICA: UMA APROXIMAÇÃO HISTÓRICA E EVOLUTIVA (3ª PARTE)

Eduardo Silvestre dos Santos

2007/03/23

O CONCEITO DE GEOPOLÍTICA: UMA APROXIMAÇÃO HISTÓRICA E EVOLUTIVA (2ª PARTE)

Eduardo Silvestre dos Santos

2007/03/19

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. O SISTEMA DE FORÇAS E A SUA ESTRUTURA ORGANIZATIVA (2ª PARTE) (III.A)

João Pires Neves[1]

2007/03/12

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. O SISTEMA DE FORÇAS E A SUA ESTRUTURA ORGANIZATIVA (1ª PARTE) (III)

João Pires Neves[1]

2007/03/06

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. O SISTEMA DE FORÇAS NACIONAL, O PLANEAMENTO E AS SENSIBILIDADES (II)

João Pires Neves[1]

2007/02/27

AS FORÇAS ARMADAS E A “ORGANIZAÇÃO”. O SISTEMA DE FORÇAS. A GRANDE REFERÊNCIA. (I)

João Pires Neves[1]

2007/02/24

COMO PODE SER CARACTERIZADA A ACÇÃO DA AL QAEDA NA MATRIZ DA GUERRA SUBVERSIVA (II)

PARTE)

Serrano, Custódio, Valente, Leal e Alves

2007/02/23

COMO PODE SER CARACTERIZADA A ACÇÃO DA AL QAEDA NA MATRIZ DA GUERRA SUBVERSIVA (I PARTE)

Serrano, Custódio, Valente, Leal e Alves

2007/02/21

REPÓRTERES DE GUERRA. FORMAÇÃO[1]

Paulo Sales Grade

2007/02/16

AS FORÇAS ARMADAS E O “AMBIENTE NACIONAL” (II)

João Pires Neves[1]

2007/02/13

A (R)EVOLUÇÃO DO PENSAMENTO ESTRATÉGICO[1]

João Vicente[2]

2007/02/12

AS FORÇAS ARMADAS E O AMBIENTE INTERNACIONAL (I)

João Pires Neves[1]

2007/02/05

AS FORÇAS ARMADAS – A “FINALIDADE E A MISSÃO”

João Pires Neves[1]

2007/02/04

OPERAÇÕES BASEADAS EM EFEITOS: O PARADIGMA DA GUERRA DO SÉCULO XXI[2]

João Vicente[1]

2007/01/29

DE COMO OPINAR COM CREDIBILIDADE ACERCA DAS FORÇAS ARMADAS

João Pires Neves[1]

2006/11/23

LAS GUERRAS QUE NOS VIENEN

Miguel Fernández y Fernández [1]

2006/10/27

A GEÓRGIA E A NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2006/10/26

O DIREITO À GUERRA JUSTA[2]

João Vicente[1]

2006/10/26

A CAMINHO DE RIGA, PELO AFEGANISTÃO[2]

Miguel Moreira Freire[1]

2006/10/26

A GEOPOLÍTICA DE RATZEL, LA BLACHE E KJELLEN E O ECLODIR DA I GRANDE GUERRA

Hugo Palma[1]

2006/10/22

TENDÊNCIAS DAS COMPONENTES TERRESTRES DAS FORÇAS ARMADAS

Miguel Moreira Freire

2006/10/19

A UTILIDADE DA FORÇA. A ARTE DA GUERRA NO MUNDO MODERNO[1]

Miguel Moreira Freire

2006/09/11

O IMPASSE AFEGÃO

Alexandre Reis Rodrigues

2006/08/13

UM ACORDO DE CESSAR-FOGO SEM DATA MARCADA?

Alexandre Reis Rodrigues

2006/08/07

LÍBANO. AS SAÍDAS DA CRISE

Alexandre Reis Rodrigues

2006/08/02

A ESTRATÉGIA DO HEZBOLLAH NA GUERRA CONTRA ISRAEL

Alexandre Reis Rodrigues

2006/08/01

A ESTRATÉGIA ISRAELITICA NO LÍBANO. ACABARAM AS VITÓRIAS RÁPIDAS?

Alexandre Reis Rodrigues

2006/07/20

AFEGANISTÃO. A HISTÓRIA VAI REPETIR-SE?

Alexandre Reis Rodrigues

2006/07/18

O FUTURO DA NATO

António Borges de Carvalho

2006/07/17

A CIMEIRA DA NATO EM RIGA

Alexandre Reis Rodrigues

2006/05/25

FORMACION Y TRANSFORMACION MILITAR

Miguel Fernández y Fernández[1]

2006/01/22

EXISTEM FORÇAS PARA AS MISSÕES?

João Nuno Barbosa

2006/01/17

O EMPREGO DO PODER NAVAL NO SÉCULO XXI

Alexandre Reis Rodrigues

2006/01/03

CONCEITOS E ESTRATÉGIAS. O FIM DO PORTUGAL DO MINHO A TIMOR

João Brandão Ferreira

2005/12/18

É TEMPO DE MUDAR! DIZ AZNAR.

Alexandre Reis Rodrigues

2005/11/29

NATO OU PESD? OU AMBAS?

Alexandre Reis Rodrigues

2005/11/03

A TRANSFORMAÇÃO DOS CONFLITOS ARMADOS E AS FORÇAS RMC

Francisco Proença Garcia

2005/11/01

UCRÂNIA. A CAMINHO DA NATO?

Alexandre Reis Rodrigues

2005/10/06

O QUE FARIAM OS EUROPEUS SEM A NATO?

Alexandre Reis Rodrigues

2005/09/23

AS AMEAÇAS TRANSNACIONAIS E A SEGURANÇA DOS ESTADOS

Francisco Proença Garcia

2005/09/23

AS GUERRAS DO TERCEIRO TIPO E A ESTRATÉGIA MILITAR

Francisco Proença Garcia

2005/09/02

MILITARY POWER

Alexandre Reis Rodrigues

2004/12/13

A NOVA OTAN?

Maria João Militão Ferreira

2004/08/10

A NATO E A CIMEIRA DE ISTAMBUL

Alexandre Reis Rodrigues

2004/04/23

CONTRIBUTOS PARA O EMPREGO DO BATALHÃO DE INFANTARIA NA LUTA CONTRA-SUBVERSIVA ACTUAL

Francisco Proença Martins com ...

2004/04/08

O ALARGAMENTO DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2004/04/08

O ALARGAMENTO DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2004/04/04

DISSUAÇÃO OU PREVENÇÃO?

Alexandre Reis Rodrigues

2004/03/16

A NATO E O MÉDIO ORIENTE

Alexandre Reis Rodrigues

2004/01/07

A TRANSFORMATION EN LA OTAN

Almirante SPN Miguel A. Fernández y Fernández (SACLANTREPEUR)

2003/12/03

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO (V)

Alexandre Reis Rodrigues

2003/11/11

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO (IV)

Alexandre Reis Rodrigues

2003/10/27

AS CRISES DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues

2003/10/20

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO (III)

Alexandre Reis Rodrigues

2003/10/09

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO (II)

Alexandre Reis Rodrigues

2003/10/08

A FORÇA DE RESPOSTA DA NATO

Alexandre Reis Rodrigues