

2005/11/25

## ALIANZAS Y COALICIONES

*Miguel Fernández y Fernández*

### EL PODER Y EL RESPETO A LA LEGALIDAD

A principios del siglo XX una nación acudía continuamente a los foros internacionales para quejarse de que las grandes potencias europeas, Francia, Alemania, Inglaterra, despreciaban las leyes y acuerdos internacionales en cuanto iban en contra de sus intereses nacionales y denunciaba su forma arrogante de actuar y sus políticas expansionistas y colonialistas, intolerables desde el punto de vista del derecho internacional.



Esa nación era los EE UU de Norteamérica. Sin embargo, esta gran nación pronto aprendió la lección. La gratificante experiencia de lo que ellos mismos llamaron “nice little war” con España, con la que consiguieron a coste prácticamente cero Cuba y las Filipinas, les hizo morder la fruta prohibida y dejarse seducir por la turbadora llamada del dulce encanto del imperialismo. Se aficionaron al uso de la fuerza militar para alcanzar objetivos políticos dictados por embriagadores sueños expansionistas y descubrieron cómo conseguir con relativa facilidad el control de recursos energéticos.

Hoy la situación se ha invertido. Las diferencias entre los EE UU y Europa se han materializado en numerosos frentes. Por solo citar algunos de los más recientes: Irak, Afganistán, Cuba, Libia, la crisis palestino-israelita, el papel de las UN, el uso de la fuerza militar, el acuerdo de Kyoto, la Corte Penal Internacional, el tratado ABM, la doctrina de la intervención humanitaria o la evaluación estratégica de la amenaza global. Es ahora el turno de las naciones europeas de quejarse de la arrogancia y la falta de respeto a la legalidad internacional de los EE UU. Está claro que estas discusiones no son tanto filosóficas como en torno al poder que hoy ostentan los EE UU y del cual carece Europa.

Es inevitable referirse a los EE UU al hablar de coaliciones en el ambiente del siglo XX y, en particular, después de la guerra fría. Al final de la 2ª guerra mundial se estableció un equilibrio internacional alrededor de la idea del multi-lateralismo para la cooperación y el diálogo. Además se procuró evitar la guerra preventiva en favor de la negociación diplomática. Este “orden” continuó durante la guerra fría hasta la desaparición formal de la Unión Soviética.

Al quedar como única gran potencia los EE.UU. Clinton mantuvo el tipo y no se aventuró mucho en empresas demasiado unilaterales. Bush, no obstante, manifestó desde bien temprano su poca inclinación a mantener o firmar acuerdos internacionales que fueran en contra de sus intereses económicos o políticos. Cuando llegó el ataque brutal terrorista del 11 de septiembre, Bush encontró el pretexto que le serviría como justificación para mantenerse al margen de la legalidad internacional. “Con nosotros o con los terroristas”. “Los EE.UU. se rigen por sus propios intereses nacionales y no por una ilusoria comunidad internacional”, como afirmó en su día la Señora Rice. Esa es la tónica de las coaliciones que placen a los EEUU.

### LA ACTITUD DE LOS EEUU

Para entender la actitud de hoy de esta gran nación hay que volver atrás en la historia y recordar lo que fue el “Manifest Destiny”, la creencia acuñada durante la presidencia de James Madison que afirmaba que los EE.UU. tenían una misión de inspiración divina de expandirse hasta la frontera occidental y de extender su sistema de gobierno. En teoría un aspecto de este gobierno era llevar los ideales democráticos de autogobierno a todos los pueblos. En la práctica, sin embargo, se excluía a los “nativos americanos”, a esos bastaba con exterminarlos, y a los que carecían de antepasados europeos. Esto sucedía en 1846.

Después de Madison fue el Presidente McKinley el que cayó en trance divino, en 1899, para justificar la anexión de Filipinas de acuerdo con el mensaje que Dios le susurró una noche, según sus propias palabras:

No devolver Filipinas a España, lo cual sería una cobardía.

No entregar Filipinas a Francia o Alemania, nuestros rivales comerciales en Oriente pues sería un

mal negocio.

No abandonarlos a su propia suerte por ser incapaces de autogobierno.

La única solución para los EE.UU. era ocupar Las Filipinas y educar a los filipinos, civilizarlos y cristianizarlos. Hay que ver a qué grado de detalle llegaba Dios en sus charlas y susurros nocturnos con McKinley. El caso es que una vez que regresaron los últimos de Filipinas españoles, como todos sabemos con cierto retraso por la falta de comunicaciones (que así se acaban los imperios) los tagalos se mostraron ingratos con la buena voluntad del hombre blanco, e instauraron su propio gobierno hasta la captura y prisión de su líder, Aguinaldo. Los filipinos cometieron un fatal error suponiendo que iban a ser libres. Al comprobar que los EE.UU. se negaban a abandonar la isla, se levantaron en una insurrección que fue aplastada después de tres años y 600.000 filipinos muertos en una tremenda represión no muy conocida. El país fue, finalmente, libre en 1948.

Los EE UU se “entrenaron” en la manipulación política y con lo que fue un accidente marítimo, la explosión interna del “Maine,” para declarar la guerra a España y otros similares accidentes o incidentes fueron convirtiendo habilidosamente la desgracia en virtud, a lo largo de la historia mundial reciente. Cuando veía yo por primera vez las terribles imágenes del atentado a las torres gemelas del 11 de Septiembre, me preguntaba si ahora no tendrían ya los EEUU. su pretexto para extender la guerra y sus ambiciones globales hasta dónde y como les conviniera.

Más o menos es lo que sucedió. Realmente, a pesar de la pronta reacción de la OTAN, declarando artículo V, la coalición occidental contra el terrorismo no fue más allá de la mera retórica. EEUU, que no quería en ningún caso ceder el control de las operaciones a la OTAN, se embarcó inicialmente en solitario en su campaña en Afganistán y posteriormente en Irak con una limitada coalición. Desde el primer momento se produjo una brecha creciente entre los aliados y los planes de Washington acerca de cómo llevar la guerra contra el terrorismo.

Joshua Fisher, ministro de Asuntos Exteriores de Alemania, fue de los primeros en decir que una cosa es ser aliados y otra es ser satélites y que Washington debería saber distinguir entre las dos. Bush replicaba que los aliados serían bienvenidos pero, en realidad, solo buscaba legitimación internacional y el sometimiento a sus deseos.

La legitimación interna la buscó Bush dentro del país aceptando una pléyade de “intelectuales” que apoyaran sus decisiones. Así pronto unos 60 intelectuales de Norte América publicaron un manifiesto: “La Carta de América, Razones para un Combate”. David Blankenhorn mantenía que ninguna otra nación en la historia defendió los derechos humanos como EEUU. Waltzer, por su parte, abogaba por la “guerra justa” y Huntington clamaba por la materialización de su “choque de civilizaciones” identificando al Islam como al “mal absoluto”. William Kristol mantenía una doctrina bien simple: El Imperio es real y Norteamérica debe asumir el imperialismo sin complejos. Por todas partes se hacía una descalificación de las Naciones Unidas y su capacidad para decidir el comienzo de una guerra. Vemos, pues cómo EEUU. procura definir una nueva versión de su “destino manifiesto” para justificar su hegemonía global.

Y es que ya lo decía Stanley Kubrik: las naciones poderosas se comportan como “gansters” y las pequeñas como prostitutas.

## LA VOLUNTARIEDAD DE LAS ALIANZAS

La cuestión es saber hasta dónde las coaliciones se establecen en un clima de libertad o son, por el contrario, un instrumento instituido por el más poderoso para servir a sus intereses.

La administración Bush en el caso de la Guerra de Irak, trató de imponer una resolución en el consejo de Seguridad de la Naciones Unidas al tiempo que formaba una “Coalition of the willing”, o coalición voluntaria de naciones apoyando la guerra. ¿Pero realmente estas naciones apoyaban a los EEUU. porque compartían su postura o más bien su apoyo a la guerra era debido a una serie de coerciones, sobornos, presiones e intimidaciones políticas y económicas?. En la mayoría de las naciones, incluidos los EEUU, el porcentaje de los ciudadanos opuestos a la intervención de los EEUU. contra Irak superaba el 70%. Este es un ejemplo de cómo los gobiernos de países con arraigadas democracias toman decisiones políticas anti-democráticas de enorme trascendencia. Aunque para eso está la prensa y los medios de comunicación, para manipular la opinión pública con mensajes, si es necesario, falsos. Remember the Maine, To hell with Spain, Sadam, primero aliado después enemigo, existen armas de destrucción masiva...etc.

Partiendo de la amenaza abierta de Bush después del 11Sep, de que los países están “con nosotros o con el terrorismo” los EEUU. comenzaron una serie de acciones encaminadas a “convencer” a ciertas naciones de la necesidad de acompañarles en su esfuerzo bélico. Acciones

con amenazas más o menos veladas tales como:

Anunciar que podrían vetar a naciones que aspiraban a su ingreso en la OTAN. Suprimir ayuda militar, adiestramiento, reubicar bases militares.

Establecer sanciones comerciales, de acuerdo con una larga tradición de los EEUU, a los que suscitan sus iras tal como las impuestas sobre la importación de vino francés o recientemente con España al negarse a contestar las llamadas del Ministerio de Asuntos Exteriores.

Recortar ayudas económicas.

## DE LA NATURALEZA DE LA AMENAZA

Estamos en una era en las relaciones estratégicas internacionales caracterizada por nuevas amenazas no localizadas geográficamente. La desaparición de la amenaza soviética fue un drama para muchos países confortablemente embarcados en proyectos militares hechos a medida para aquella situación. La Armada española, por ejemplo, tuvo que reorientar el carácter de toda su flota para dejar de concentrarse en la amenaza submarina especialmente en aguas oceánicas, lo cual no fue fácil ni barato. La industria mundial de defensa, los sesudos estados mayores, las escuelas de estudios estratégicos, todos estaban desorientados, sin ver la luz.

Hasta que después del 11S, los EEUU. y sus aliados encontraron un enemigo que durará por muchos años o para siempre: el terrorismo. Por otra parte este enemigo debe de hallarse feliz por haber sido identificado como la “amenaza asimétrica”, con lo que gana en legitimidad.

Al Qaeda ha declarado la guerra contra Occidente y lo ha hecho comunicándolo a su enemigo públicamente por los medios a su alcance. Al Qaeda ha declarado la guerra al infiel, a Occidente y a los regímenes corruptos de Oriente Medio. Confía en su fuerza, en la persistencia de la Yihad, la acción continua de los yihadistas. Vivimos una guerra mundial que nos ha declarado el fundamentalismo islámico. (R.Bardají, 1/9/05, Expansion)

Los EEUU. y la Alianza nunca habían considerado con seriedad el ritmo de crecimiento del entonces potencial enemigo y hoy enemigo oficial, el terrorismo internacional. Este crecimiento suele ser lento pero incremental, de forma que no te apercebes de la importancia de su peligro hasta que ya es demasiado tarde. El terrorismo tiene un “tempo” diferente y grandes dosis de paciencia. Pueden ser pocos en número pero no hay que fiarse, el tamaño es un pobre indicador de éxito o fracaso ya que los terroristas se mueven en silencio, en la sombra, tienen el ojo del tigre y el olfato del tiburón, algo que hemos perdido después de muchos años de “cómoda “ guerra fría.

Si no se va a los orígenes del problema nunca lo entenderemos ni podemos esperar éxitos en el establecimiento de políticas adecuadas para disminuir o neutralizar la amenaza pues siempre habrá un grupo disidente que lucha por lo que ellos consideran su factor diferencial. Siempre habrá jóvenes fanáticos sin otra cosa que perder más que su propia vida, listos a morir por su causa, por su religión o por dinero.. Siempre habrá gente pobre acusando a gente rica mientras haya tiranías y dictadores sojuzgando y manteniendo en la pobreza, la ignorancia y el hambre a millones de personas. No debería ser difícil identificar las raíces del odio.

## COALICIONES Y ALIANZAS

Cuando cayó el muro de Berlín yo era el Jefe de Inteligencia de la Armada. En conversaciones con mis colegas de la Inteligencia Naval de los EEUU me preguntaron qué creía yo que iba a suceder ahora. Creo que mi respuesta fue que los EEUU tendrán que establecer alianzas, compromisos con determinados países de forma bilateral si quiere seguir controlando el “imperio” pues los imperios se quiebran por la periferia, por las fronteras lejanas, por la falta de comunicación.

Durante la Operación Tormenta del Desierto en 1991 entre 50 y 100 países en mayor o menor medida, apoyaron o formaron parte de la coalición política. De ellos 34 contribuyeron militarmente y 17 con fuerzas en el terreno. La invasión posterior de Irak en 2003 ya fue otra cosa. Se comprometieron 48 países pero solo proporcionaron apoyo militar 16 de ellos y solamente 4 (EEUU, Reino Unido, Australia y Polonia) mantuvieron fuerzas en el terreno. La OTAN después de un largo y penoso debate accedió a regañadientes a ocuparse del adiestramiento del nuevo ejército iraquí y su policía. Estas cifras confirman la tendencia a las alianzas ad hoc sobre las permanentes. La misión hace la coalición.

Las alianzas permanentes parecen ser de poco valor para los EEUU. Muchos en este país consideran que su coste resulta excesivo para los pocos beneficios que reporta. Además, las fuerzas aliadas no se pueden catalogar actualmente como inter-operables, especialmente a lo que

se refiere a la logística que no es común y que tiene que ser proporcionada por cada uno de los países participantes con fuerzas en el terreno con la consiguiente falta de coordinación y derroche de medios sin consolidar.

Por otra parte los procedimientos para obtener consenso en las alianzas permanentes como la OTAN son complicados, lentos y exigen constantes y exhaustivas negociaciones. Los EEUU consideran a las alianzas de escaso valor si no garantizan que los aliados se abstendrán de oponerse a las decisiones políticas de los EEUU, tal como sucedió en 2003 en Irak. La desconfianza llega hasta tal punto que no aceptan que sus soldados se pongan bajo las órdenes de mandos no nacionales. Para ello ya Bill Clinton firmó una directiva limitando tal posibilidad y ya hemos visto el manejo peculiar de la información que lleva a cabo la administración Bush, con el caso Couso, el de la periodista italiana ametrallada y tantos otros. Se puede decir que las alianzas permanentes sobrevivirán en tanto demuestren que sirven a los intereses políticos comunes. En cambio la necesaria cooperación hará preciso que se establezcan nuevas alianzas o coaliciones.

Efectivamente, en la actual situación internacional con el terrorismo de Al-Qaeda extendiéndose por muchos países la cooperación internacional se ha convertido en vital para todos y especialmente para los EEUU. Son necesarias bases de apoyo avanzadas próximas a países objetivo, campos de entrenamiento para asegurar la interoperabilidad con fuerzas locales y aliadas, medios para las operaciones de mantenimiento de paz tal como viene haciendo la OTAN desde 1993 y para la disminución de los riesgos de proliferación.

Y es que los enemigos potenciales ya no son países concretos sino grupos de gente escondida en cientos de lugares esparcidos por los cinco continentes. Por ello es necesaria más que nunca la cooperación internacional.

## EEUU Y LA OTAN

La OTAN es la única alianza que permanece de la red de alianzas multilaterales creadas por la diplomacia de los EEUU en 1950. La OTAN cobró nueva vida después de la desaparición de la amenaza comunista cuando intervino en la guerra de los Balcanes, con el embargo marítimo en el Adriático en el verano de 1992 y culminando en 1999 con la operación Allied Force para resolver el problema de Kosovo. Esta guerra dejó un poso amargo en los EEUU pues la guerra por "comité" les obligaba a consultar y alcanzar consenso con las otras 18 capitales antes de cada movimiento. Por su parte también los socios europeos se quejaron pero porque los EEUU operaron en gran medida bajo bandera americana mediante su Mando Supremo Europeo EUCOM, o sea el SACEUR NATO con su gorra americana y por lo tanto fuera del control de las demás naciones.

La realidad es que los EEUU trata de manejar a la OTAN a su antojo. Su estructura militar está diseñada para adaptarse a su propia estructura hegemónica de forma que sus Jefes responsables de determinadas áreas sean también los jefes de las mismas áreas de la OTAN, con un esfuerzo mínimo y un beneficio máximo.

Los políticos americanos visitan continuamente el Consejo Atlántico (North Atlantic Council) llevando directrices de Washington que suelen ser algo más que sugerencias y han de ser oídas con atención. Además, en el Consejo Atlántico se ejerce el control sobre todas las decisiones del Comité Militar que ya está claramente influenciado por las propuestas del representante militar de los EEUU, normalmente coreado con entusiasmo y grandes dosis de diplomacia y pretendidos principios éticos, por el del Reino Unido. Desde el punto de vista de la ejecución, las actividades militares dependen totalmente de los Mandos Estratégicos (ambos militares de los EEUU).

La cosa es complicada. El éxito de la OTAN, según muchos creada para mantener a los americanos "in", a los alemanes "down" y a los rusos "out" ha sido una realidad. Al mismo tiempo se mantenían entretenidos a militares de países europeos, antaño enfrentados entre sí y, en cambio, ahora discutiendo sobre la importancia de los puestos a ocupar en la estructura de mando de la OTAN, que si un general por aquí, que si un almirante por allá. El resultado ha sido una paz continuada en Europa cuya estabilidad y seguridad han permitido un desarrollo social y económico sin precedentes alcanzando nuestros ciudadanos unas cotas de bienestar extraordinarias. Pero la paz prolongada no es buena consejera en materias de seguridad y ha hecho pensar a nuestras sociedades que se puede vivir sin disponer de fuerza militar. Los jóvenes no comprenden el por qué del aparato militar y dan por supuesta una idílica existencia sin guerras ni conflictos. Sin entrar más a fondo, el 11S, el 11M y el 7 Jul en Londres, demuestran lo contrario.

Sería injusto no reconocer que los EE UU han estado a punto de encerrarse en su modelo constitucional y aislarse del resto del mundo. Rumsfeld manifestó su intención de no querer ningún mando de la OTAN en territorio de los EEUU. Surgieron voces de aislacionismo, voces europeas airadas advirtiendo del fin del vínculo trasatlántico y, después de mucho pensárselo, por fin admitió

la continuación de un mando, no operacional, en Norfolk, pero como siempre, adaptado a su despliegue y copiando modelos militares de los EEUU, con lo que los aliados se tranquilizaron. Así fue como surgió el Mando de Transformación del que me honro con ser “socio” fundador.

Hay que dar al César lo que es del César. La verdad es que si la OTAN ha tratado de despertar del letargo en el que se encontraba después del fin de la guerra fría, ha sido por los EEUU. De no ser así seguirían civiles y militares confortablemente instalados en sus poltronas en innumerables cuarteles generales, cientos de comités y grupos de trabajo de dudoso rendimiento.

Por impulso de los EE UU la OTAN se sometió a su propia cirugía estética y la anciana señora, como muchas estrellas de la pantalla en declive físico, acometió cambios significativos:

Se pasó de una estructura de mandos y cuarteles generales basada en la geografía a una estructura funcional. Se cerraron cuarteles generales y las fuerzas de los EEUU estacionadas en Alemania se desplazaron a Polonia, Rumania y Bulgaria. Se estableció un Consejo OTAN-Rusia que sienta en la misma mesa a dialogar a dos antiguos adversarios. Se incrementó de forma notable la cooperación con países no-NATO como Suecia, Austria. Se ha puesto en marcha una fuerza de reacción rápida (aunque con grandes dificultades) para hacer frente a crisis emergentes. Se trabaja en la actualización de los sistemas de armas para reducir el bache tecnológico con los EE UU y hacer frente a las guerras asimétricas.

Militarmente la función principal de la Alianza se va transformando progresivamente de la preparación y conducción de la guerra al “peace enforcing” o mantenimiento de la paz. En Afganistán los EEUU rechazaron la oferta de la OTAN como organización al mando con lo cual le estaban negando el derecho a conducir operaciones de envergadura. Es evidente que los EEUU no quieren pasar por Bruselas en su toma de decisiones pero consideran a la OTAN extremadamente útil para continuar las operaciones de apoyo y mantenimiento de la paz una vez ellos han llevado a cabo las operaciones principales.

La OTAN se está adaptando para afrontar la amenaza terrorista, la proliferación de armas de destrucción masiva y la amenaza de misiles balísticos. La OTAN es todavía un referente de seguridad para los nuevos miembros y después de todo continua siendo un vehículo de influencia de los EEUU en Europa, especialmente en el Este.

Existe una razón adicional para la supervivencia de la OTAN. Se basa en un principio de la física: la inercia. Se comprende que no es éste un razonamiento político o diplomático serio pero tiene bastante peso. La OTAN creó una enorme burocracia civil y militar difícil de desmontar especialmente en su parte civil y digo eso porque los militares siempre fueron mejor “mandados” y pueden someterse a la voz del cornetín tocado por un político. Pero esto no resulta tan fácil en el caso de los civiles que disfrutaban de enormes privilegios a los que se aferran con tenacidad. La historia nos demuestra que las grandes organizaciones no mueren con facilidad. Algo parece evidente. La seguridad en Europa, con todo el continente en paz, tiene ya menos importancia para Washington, que cada vez más vuelve su mirada a Oriente Medio y Asia.

EEUU. mantendrá a la OTAN mientras le convenga y mientras tanto seguirá controlándola, bien directamente, bien por medio de su cónsul en Europa, el Reino Unido. El único problema es que la Alianza está compuesta por naciones soberanas que alguna vez (pocas...) salen respondonas, se rebelan y no aceptan las directrices de los EEUU.

Hay que reconocer también que los EEUU están embarcados en una aventura cuya apuesta es que solo habrá paz si todos los pueblos disfrutaban de libertad. Aunque esta sea la derivada de haber fracasado en su intento inicial de liderar la lucha contra el terrorismo a su manera y haberle “fallado” sus socios europeos, exportar democracia a países subdesarrollados no es tarea fácil y nadie puede negar que esta no sea una aspiración idealista y llena de riesgos.

Por el contrario Europa, décadas escondida bajo las faldas de la sombrilla de seguridad de los EEUU se muestra tacaña y reacia a establecer una auténtica política de seguridad y a tener voz, ideas e ideales en la solución de problemas mundiales. Ya no pueden los europeos, por más tiempo, agazaparse detrás de una pretendida superioridad cultural para despreciar y dilatar compromisos, mostrando su incapacidad y debilidad para tomar decisiones que sí afectan a la seguridad del continente en la lucha contra el terrorismo o en la búsqueda del equilibrio de seguridad mundial.

## COALICION EUROPEA

El ritmo de integración de Europa puede parecer lento pero es imparable. La asignatura más pendiente es la integración militar o su identidad estratégica. A pesar de las diferencias entre los



países miembros se camina firme hacia una política de defensa y de seguridad europea. La UE lleva operaciones en los Balcanes y recursos no le faltan para tener voz en la escena internacional.

El tema sobre si la política de defensa de la UE debe o no ser independiente de la OTAN todavía está por resolver y es un asunto espinoso en las relaciones trasatlánticas desde que la señora Albright mantuviese con su habitual energía y contundencia que las fuerzas debían ser separables pero no separadas. La UE incluyó recientemente la cláusula de seguridad de defensa mutua en caso de agresión, con el condicionante de respetar al mismo tiempo los compromisos con la OTAN, que continua siendo el fundamento de la defensa colectiva de los miembros. Será interesante ver si en un momento de declive de la OTAN puede asumir el continente una garantía de seguridad colectiva en la forma de esta peculiar coalición multilateral.

La dura realidad es que los presupuestos de defensa europeos no responden a la importancia que desearía asumir la UE. Muchos políticos se oponen ferozmente a la utilización de los militares como instrumento en las relaciones internacionales y tratan de prohibir el uso de cualquier intervención unilateral por una nación poderosa, clamando por la igualdad ante las leyes internacionales que han de proteger a todos. Como decía al principio es la queja que en el siglo XIX presentaban los “nuevos” EEUU. ante las arrogantes potencias europeas. Hoy los europeos tratan de hacer de la necesidad una virtud filosófica. Y no es porque detrás de esa retórica del débil no se encuentre una auténtica capacidad si de acuerdo se pusieran.

Debilidad militar, freno económico y diferencias políticas es la realidad que el mundo percibe en las naciones europeas. Desde luego los rechazos y desacuerdos relativos a la Constitución europea no favorecen tampoco a mejorar las capacidades militares colectivas. EEUU debe de estar frotándose las manos y la respuesta del Reino Unido cancelando el voto no se hizo esperar.

La confrontación OTAN-UE sobre la misión de paz en Darfur, Sudán, es una muestra de lo que he venido diciendo. La OTAN aprueba en Mayo pasado una misión y, casi al mismo tiempo la UE aprueba otra similar. El caso es que a la UE le faltan los medios con que cuenta la OTAN y, al acudir a países en busca de esos medios se encuentra con que ya están comprometiendo fuerzas en el seno de la Alianza. Este solape y enfrentamiento no favorece a nadie, quizás a Francia que prefiere que no intervengan los americanos.. Con esta actitud se socava la vitalidad y futuro de la OTAN, que, guste o no, sigue siendo la única organización capaz de actuar, si la dejan.

## EL FUTURO DE LA OTAN

La emergencia de China en la escena internacional, sus relaciones con Japón y Taiwan y su desmesurado crecimiento económico van a obligar aún más a los EEUU al cambio en la orientación de su política exterior. En este país, con ocasión del levantamiento por la UE del embargo de armas a China que se estableció en 1989, se volvió a utilizar el lenguaje, diría que ancestral, de “éste será un acto de genuina hostilidad hacia los EEUU”. Hay que ir de nuevo a la historia para recordar que el Presidente Monroe, en Diciembre de 1823, ya decía que “...cualquier ingerencia...con relación a las naciones americanas...sería considerado como peligroso para nuestra paz y seguridad”. Aún resuenan los ecos de aquella voz.

El futuro de la OTAN pasa por la actitud de los EEUU. frente al tema anterior y frente a otros muchos:

¿Aceptarán los EEUU un Estado de Derecho Internacional con el protagonismo del Consejo de Seguridad de las NU y la Corte Penal Internacional?

¿Continuarán los EEUU. con sus guerras preventivas?

¿Puede el mundo aceptar, hoy en día, que los EEUU. no sea la única gran potencia?

¿Aceptarán los EEUU. la disolución de la OTAN y la creación de una alternativa europea?

¿Aceptarán los EEUU. que Europa desarrolle su propia capacidad de armas al margen de la OTAN y convertirse en un competidor?

La OTAN podrá continuar si los EE UU dejan de utilizar las coaliciones voluntarias y accedan a poner al Comandante Supremo de la OTAN al cargo de las operaciones. En este hipotético caso los europeos tendrían que mejorar sus capacidades y autorizar el uso automático de fuerzas nacionales por la OTAN en determinadas circunstancias lo cual se ve, de momento, difícil. La reciente decisión del Congreso español sobre el tema lo hace aún más difícil. Los EE UU deben de estar realmente convencidos de que la OTAN va a ser capaz de actuar enérgicamente en caso necesario y los europeos también necesitan saber que la OTAN va a ser la que tome las decisiones.

Si no se llega a esta situación de compromiso los europeos tratarán de utilizar la UE como

alternativa a la OTAN. Con ello eliminan a los EE UU en las decisiones pero al tiempo socavan la capacidad y la fuerza conjunta posible así como su interoperabilidad.

(Conferência realizada nos III Encontros de Mondariz, Setembro de 2005)

## **60 TEXTOS RELACIONADOS:**

**2011/12/07**

### **AFRICOM, UM OLHAR MAIS ABRANGENTE SOBRE ÁFRICA**

*Pedro Barge Cunha[1]*

**2011/07/07**

### **A RETIRADA AMERICANA DO AFGANISTÃO**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2011/05/29**

### **O DISCURSO DE OBAMA E O MÉDIO ORIENTE**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2010/07/09**

### **A INTERVENÇÃO MILITAR DA OTAN NA JUGOSLÁVIA[1]**

*Carlos Ruiz Ferreira[2] (Brasil)*

**2009/08/16**

### **Os EUA E AS RELAÇÕES RUSSO-IRANIANAS**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2009/08/01**

### **IRÃO, UMA CRISE NÃO RESOLVIDA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2009/07/15**

### **A CIMEIRA EUA/RÚSSIA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2009/06/09**

### **AS HIPÓTESES DE NEGOCIAR COM A COREIA DO NORTE**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2009/03/08**

### **O QUE PODE MUDAR NA POLÍTICA DE DEFESA AMERICANA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2009/02/17**

### **GAZA E AS ELEIÇÕES EM ISRAEL**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2009/02/01**

### **QUO VADIS NATO? – OS GRANDES REPTOS PARA A ALIANÇA**

*Luís Falcão [1]*

**2009/01/22**

### **A POLÍTICA EXTERNA DE DOIS PESOS E DUAS MEDIDAS**

*Marcelo Rech[1] (Brasil)*

**2008/12/19**

### **A HEGEMONIA NORTE-AMERICANA NO MUNDO CONTEMPORÂNEO**

*Marcelo Rech[1] (Brasil)*

**2008/12/03**

### **A EUFORIA NA ANGÚSTIA DO IMPÉRIO EM TRANSIÇÃO**

*Tiago Fernandes Maurício*

**2008/12/01**

### **O PRESIDENTE OBAMA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/11/25

**IRAQUE, DEPOIS DAS ELEIÇÕES AMERICANAS**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/11/14

**EUA. O QUE SE PODE ESPERAR DE OBAMA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/10/24

**RÚSSIA - A DOUTRINA MEDVEDEV**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/07/20

**O IMPASSE IRANIANO**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/07/08

**A COREIA DO NORTE – UMA “BAIXA” NO EIXO DO MAL?**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/06/16

**A CHINA E A GLOBALIZAÇÃO DO MUNDO**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/05/19

**OS VIZINHOS DO IRAQUE E A RETIRADA AMERICANA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/05/14

**A “NOVA” RÚSSIA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/05/04

**ISRAEL E SÍRIA: DO ATAQUE AÉREO DE 2007 A UM ACORDO DE PAZ EM 2008?**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/04/15

**O IRAQUE – UM BECO SEM SAÍDA?**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/04/14

**A IMAGEM DUALISTA SOBRE OS ESTADOS UNIDOS**

*Gilberto Barros Lima[1] (Brasil)*

2008/03/25

**O QUE SERÁ A RÚSSIA DE MEDVEDEV?**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/02/26

**PAQUISTÃO: NOVO MOTIVO DE INQUIETAÇÃO**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2008/02/23

**A IMPORTÂNCIA GEOESTRÁTÉGICA DO AFRICOM PARA OS EUA EM ÁFRICA**

*Luís Brás Bernardino[1]*

2008/01/14

**OS INTERESSES DOS ESTADOS UNIDOS NA ÁSIA CENTRAL**

*Daniela Siqueira Gomes [1]*

2008/01/11

**A BOMBA PAQUISTANESA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

2007/12/06

**UMA NOVA OPORTUNIDADE PARA O IRAQUE E PARA O IRÃO**

*Alexandre Reis Rodrigues*



**2007/11/27**

**A CONFERÊNCIA DE ANNAPOLIS**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/10/04**

**A RÚSSIA PÓS PUTIN**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/10/02**

**OS PORTUGUESES NOS ESTADOS UNIDOS DA AMÉRICA – O DIAMANTE ESQUECIDO DA POLÍTICA EXTERNA PORTUGUESA[1]**

*Nuno Manalvo[2]*

**2007/09/17**

**AFEGANISTÃO FORA DE CONTROLE**

*Marcelo Rech[1]*

**2007/09/07**

**A «RETIRADA» AMERICANA DO IRAQUE**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/08/29**

**O VAZIO DE PODER NO IRAQUE**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/08/09**

**IRAQUE. O MAL MENOR**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/07/26**

**DE UMA FORMA OU DE OUTRA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/07/11**

**A CIMEIRA DA LAGOSTA E O ESCUDO DE PROTECÇÃO ANTIMÍSSIL**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/05/01**

**AS RELAÇÕES RUSSO-AMERICANAS**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/02/20**

**UMA PARCERIA COM A RÚSSIA. É POSSÍVEL PARA O CURTO PRAZO?**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/02/14**

**A VELHA NOVA ESTRATÉGIA DOS ESTADOS UNIDOS NO IRAQUE**

*Marcelo Rech[1]*

**2007/02/08**

**O GIGANTE INDIANO**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2007/01/22**

**A ÚLTIMA CARTADA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2006/10/19**

**O 2º TESTE NUCLEAR DA COREIA DO NORTE**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2006/08/22**

**A GUERRA CIVIL NO IRAQUE**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2006/08/01**

**ALGUMAS VERDADES[1]**

*António Borges de Carvalho*

**2006/07/29**

**ORIENTE MÉDIO: A IMPOTÊNCIA DA ONU E A INDIFERENÇA NORTE-AMERICANA**

*Marcelo Rech (Editor do site brasileiro InfoRel)*

**2006/07/08**

**HÁ SOLUÇÃO PARA O IRAQUE?**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2006/06/12**

**UM PONTO DE VIRAGEM NO IRAQUE?**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2006/05/04**

**OS VOOS SECRETOS E A TORTURA NAS PRISÕES DA CIA**

*Marcelo Rech[1]*

**2006/04/01**

**GUERRAS JUSTAS OU GUERRAS DE NECESSIDADE. O CASO DO IRAQUE**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2006/03/28**

**EUA VERSUS IRÃO: TECNOLOGIA NUCLEAR OU PETRODÓLARES?**

*Eduardo Silvestre dos Santos*

**2006/03/11**

**ÍNDIA. OS CUSTOS E VANTAGENS DA PARCERIA COM OS EUA**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2005/02/04**

**O EIXO DA TIRANIA [1]**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2004/03/16**

**A NOVA ORDEM INTERNACIONAL DE NOVA IORQUE**

*João Vieira Borges*

**2004/02/18**

**A POLÍTICA EXTERNA DE BUSH (II)**

*Alexandre Reis Rodrigues*

**2004/02/15**

**A POLÍTICA EXTERNA DE BUSH**

*Alexandre Reis Rodrigues*